Ciencia y Educación
(L-ISSN: 2790-8402 E-ISSN: 2707-3378)
Vol. 7 No. 11.1
Edición Especial XI 2026

LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA EN EDUCACIÓN SUPERIOR COMO FUNDAMENTO PARA LA INNOVACIÓN CURRICULAR: REVISION SISTEMÁTICA

EDUCATIONAL RESEARCH IN HIGHER EDUCATION AS A FOUNDATION FOR CURRICULUM INNOVATION: A SYSTEMATIC REVIEW

Autor: [1]Wilson Eugenio Montes Reyna.
[1]ORCID ID: https://orcid.org/0000-0003-3255-0843
[1]E-mail de contacto: wmontes@utmachala.edu.ec
Afiliación: [1*]Universidad Técnica de Machala, (Ecuador).
Artículo recibido: 18 de Octubre del 2026.
Artículo revisado: 25 de Octubre del 2026.
Artículo aprobado: 25 de Octubre del 2026.
[1]Profesor de Educación Media, especialización Cultura Física, graduado de la Universidad Técnica de Machala, (Ecuador). Licenciado en Ciencias de la Educación, especialización Cultura Física, graduado de la Universidad Técnica de Machala, (Ecuador). Magíster en Docencia y Gerencia en Educación Superior, graduado de la Universidad de Guayaquil, (Ecuador). Magíster en Educación con mención en Investigación Educativa, graduado de la Universidad Técnica de Machala, (Ecuador).

Resumen

La transformación de los currículos universitarios requiere decisiones sustentadas en evidencia acerca de las necesidades de los estudiantes, los resultados de aprendizaje, la pertinencia social y profesional, y las condiciones institucionales de enseñanza. Objetivo: Analizar la evidencia científica publicada entre 2022 y 2026 sobre la contribución de la investigación educativa a los procesos de innovación curricular en educación superior. Se estructuró una revisión sistemática conforme a PRISMA 2020. Se definieron estrategias de búsqueda para Scopus, Web of Science Core Collection y PubMed/MEDLINE, complementadas por verificación bibliográfica de artículos indexados. Se consideraron publicaciones en español, inglés y portugués relacionadas con investigación educativa, diseño, rediseño, evaluación, cocreación y reforma curricular universitaria. La síntesis de 20 artículos verificables mostró cinco núcleos recurrentes: uso de evidencia para diagnosticar necesidades curriculares; participación de estudiantes y docentes en la cocreación; utilización de indicadores de progresión y resultados de aprendizaje; reformas institucionales articuladas con evaluación y políticas; e integración de tecnologías, interdisciplinariedad y vinculación con el entorno. La evidencia también señaló que la disponibilidad de datos no garantiza por sí misma cambios sostenibles, debido a barreras asociadas con capacidad institucional, comunicación, cultura académica y formación del profesorado. La investigación educativa fortalece la innovación curricular cuando articula evidencia científica, datos institucionales, experiencia académica y participación de los actores. Los procesos más consistentes son aquellos que incorporan diagnóstico, diseño colaborativo, implementación, evaluación y retroalimentación continua.

Palabras clave: Investigación educativa, Educación superior, Innovación curricular, Diseño curricular, Currículo, Evidencia educativa.

Abstract

The transformation of university curricula requires evidence-based decisions regarding student needs, learning outcomes, social and professional relevance, and institutional teaching conditions. Objective: To analyze scientific evidence published between 2022 and 2026 concerning the contribution of educational research to curricular innovation processes in higher education. A systematic review was conducted in accordance with the PRISMA 2020 guidelines. Search strategies were defined for Scopus, the Web of Science Core Collection, and PubMed/MEDLINE, supplemented by a bibliographic check of indexed articles. The review included publications in Spanish, English, and Portuguese related to educational research, as well as the design, redesign, evaluation, co-creation, and reform of university curricula. A synthesis of 20 verifiable articles identified five

recurring themes: the use of evidence to diagnose curricular needs; the participation of students and faculty in co-creation; the use of progression indicators and learning outcomes; institutional reforms aligned with evaluation and policy; and the integration of technology, interdisciplinarity, and engagement with the broader environment. The evidence also indicated that the mere availability of data does not guarantee sustainable change, as there are barriers related to institutional capacity, communication, academic culture, and faculty development. Educational research strengthens curricular innovation when it integrates scientific evidence, institutional data, academic expertise, and the participation of relevant stakeholders. The most robust processes are those that incorporate diagnosis, collaborative design, implementation, evaluation, and continuous feedback.

Keywords: Educational research, Higher education, Curricular innovation, Curricular design, Curriculum, Educational evidence.

Sumario

A transformação dos currículos universitários requer decisões fundamentadas em evidências sobre as necessidades dos estudantes, os resultados de aprendizagem, a pertinência social e profissional e as condições institucionais de ensino. Objetivo: Analisar as evidências científicas publicadas entre 2022 e 2026 sobre a contribuição da pesquisa educacional para os processos de inovação curricular no ensino superior. Foi estruturada uma revisão sistemática conforme o PRISMA 2020. Definiram-se estratégias de busca para Scopus, Web of Science Core Collection e PubMed/MEDLINE, complementadas pela verificação bibliográfica de artigos indexados. Foram consideradas publicações em espanhol, inglês e português relacionadas à pesquisa educacional, desenho, redesenho, avaliação, cocriação e reforma curricular universitária. A síntese de 20 artigos analisáveis revelou cinco eixos recorrentes: uso de evidências para diagnosticar necessidades curriculares; participação de estudantes e docentes na cocriação; utilização de indicadores de progressão e resultados de aprendizagem; reformas institucionais articuladas com avaliação e políticas; e integração de tecnologias, interdisciplinaridade e vinculação com o meio externo. As evidências também indicaram que a disponibilidade de dados não garante, por si só, mudanças sustentáveis, devido a barreiras associadas à capacidade institucional, comunicação, cultura acadêmica e formação docente. A pesquisa educacional fortalece a inovação curricular quando articula evidências científicas, dados institucionais, experiência acadêmica e a participação dos atores envolvidos. Os processos mais consistentes são aqueles que incorporam diagnóstico, desenho colaborativo, implementação, avaliação e retroalimentação contínua.

Palavras-chave: Pesquisa educacional, Ensino superior, Inovação curricular, Desenho curricular, Currículo, Evidências educacionais.

Introducción

La educación superior se desarrolla en un contexto de transformación permanente asociado con la expansión y diversificación de la matrícula, la internacionalización, la digitalización, la aparición de nuevas formas de producción del conocimiento y la modificación de las expectativas profesionales y sociales sobre los graduados. En este escenario, el currículo universitario constituye una estructura académica dinámica que organiza propósitos formativos, contenidos, experiencias de aprendizaje, evaluación y resultados esperados.

La investigación educativa aporta una base metodológica para comprender problemas vinculados con enseñanza, aprendizaje, evaluación, experiencia estudiantil, progresión académica y desarrollo de competencias. Lyu y Thurston (2024) identificaron una participación amplia de docentes universitarios de diversas disciplinas en investigaciones orientadas a resolver problemas educativos y promover

cambios dentro de la educación superior. Sin embargo, también señalaron una debilidad recurrente: una proporción considerable de la producción analizada carecía de marcos teóricos sólidos. Este hallazgo resulta relevante para la innovación curricular, porque la utilidad de la evidencia depende no solo de disponer de datos, sino de producirlos e interpretarlos mediante diseños conceptualmente coherentes y metodológicamente rigurosos.

El currículo ha ocupado un lugar menos visible en la investigación sobre educación superior que otros ámbitos como la enseñanza, el aprendizaje o la experiencia estudiantil. Tight (2024) sostiene que, aunque el interés por el currículo universitario ha aumentado, todavía existen vacíos en el análisis de su diseño, estructura, implementación y transformación. Esta situación limita la acumulación de conocimiento acerca de cómo las instituciones convierten resultados de investigación en decisiones curriculares y sobre qué condiciones permiten que una innovación pase de una experiencia localizada a una modificación sostenible del programa o de la institución.

Lubicz-Nawrocka (2023) encontró que la cocreación curricular se sostiene en responsabilidad compartida, reciprocidad, respeto, confianza y negociación de decisiones. La participación estudiantil permite identificar experiencias, barreras y expectativas que no siempre son visibles en los documentos formales del currículo, mientras que la participación del profesorado aporta conocimiento disciplinar, pedagógico y contextual. En consecuencia, la investigación educativa puede funcionar como un espacio de producción compartida de evidencia para fundamentar innovaciones con mayor pertinencia. Por otro lado, Omland et al. (2025), al analizar 222 publicaciones sobre cocreación en educación superior, identificaron diálogo, posicionamiento, agencia y voz como conceptos centrales de las interacciones entre estudiantes y personal universitario. Estos elementos muestran que la innovación curricular no depende exclusivamente del contenido que se incorpora o elimina, sino de las relaciones mediante las cuales se definen los problemas y se negocian las decisiones. De forma complementaria, Galpin et al. (2022) demostraron que la identificación de valores compartidos puede orientar procesos de reinnovación curricular y traducir percepciones sobre autonomía, competencia, comunidad, seguridad y justicia en propuestas concretas de cambio.

La integración de investigación dentro del propio currículo representa otra vía para articular producción de conocimiento e innovación formativa. Zou et al. (2024) examinaron cuatro programas universitarios con currículos basados en investigación y encontraron valoraciones positivas tanto de docentes como de estudiantes, aunque también diferencias entre las intenciones del currículo declarado y las experiencias efectivamente vividas. Los docentes enfatizaron la producción y evaluación del conocimiento, mientras que los estudiantes tendieron a interpretar las actividades como exploración de temas y recolección de información. Esta distancia evidencia que la innovación curricular requiere comunicación explícita de propósitos, progresión y resultados esperados.

Velazquez et al. (2024) propusieron una metodología adaptativa de rediseño curricular basada en indicadores de progresión estudiantil, con potencial para integrarse a bases de datos institucionales y apoyar la toma de decisiones. Esta perspectiva desplaza la evaluación curricular desde apreciaciones generales hacia análisis de trayectorias, secuencias, créditos y rendimiento, permitiendo detectar cuellos de

botella, sobrecargas o desalineaciones entre componentes del plan de estudios. A escala institucional, la investigación educativa puede sustentar transformaciones de mayor alcance. Wilson et al. (2025a) evaluaron una reforma universitaria basada en un modelo inmersivo por bloques y encontraron mejoras en logro académico en una cohorte institucional amplia, aunque con diferencias en satisfacción según disciplinas. En paralelo, Wilson et al. (2025b) mostraron que la reforma de políticas de evaluación, articulada con principios pedagógicos, desarrollo profesional y mecanismos de aseguramiento de la calidad, se asoció con mejoras en tasas de aprobación y satisfacción. Estos resultados subrayan que la innovación curricular sostenible exige coherencia entre currículo, evaluación, normativa y estructuras de apoyo.

Chan y Luk (2022), con 2.192 estudiantes de seis universidades de Hong Kong, evaluaron el desarrollo de competencias holísticas después de una reforma curricular y encontraron perfiles diferenciados entre dimensiones, con fortalezas en valores morales y menores puntuaciones en competencias interpersonales y de liderazgo. La evaluación posterior a una reforma permite valorar resultados alcanzados e identificar áreas que requieren nuevas decisiones de diseño, evitando asumir que la implementación formal garantiza automáticamente el desarrollo de las capacidades previstas.

Asimismo, Sheridan y Gigliotti (2023) documentaron un rediseño curricular en educación superior apoyado en Diseño Universal para el Aprendizaje, modelos de diseño curricular y análisis de respuestas estudiantiles, evaluaciones del curso y analítica de aprendizaje. Sus resultados destacaron la necesidad de ofrecer experiencias accesibles, significativas y diversas, así como la importancia de la colaboración entre académicos y diseñadores instruccionales. Karcher et al. (2023) también propusieron un proceso de renovación curricular centrado en el estudiante, flexible, basado en teoría y sustentado en datos para orientar cambios a nivel departamental.

La pertinencia curricular implica además vincular la universidad con problemas sociales, profesionales y productivos. Agbaje (2023) plantea que la reforma curricular en la educación superior africana debe responder a necesidades sociales y reconocer conocimientos contextualizados e indígenas. Nampala et al. (2024) muestran cómo la colaboración entre universidades y actores del sector productivo permitió desarrollar un currículo de posgrado orientado al emprendimiento y la empleabilidad mediante mesas de diálogo, investigación y mapeo de cadenas de valor. Estas experiencias revelan que la investigación educativa puede incorporar evidencia externa a la institución para fortalecer la pertinencia del currículo.

La transformación digital ha añadido nuevas demandas. Liang et al. (2025) identificaron que la inteligencia artificial está modificando el currículo, la instrucción y la evaluación en educación superior, con oportunidades para generar materiales, personalizar procesos y reducir carga académica, pero también con desafíos para integridad, calidad y diseño. El hallazgo refuerza la necesidad de investigar antes, durante y después de incorporar tecnologías emergentes, porque la innovación tecnológica sin evaluación pedagógica puede producir cambios instrumentales sin evidencia suficiente de mejora formativa. Por ello, el objetivo de este trabajo fue analizar la evidencia científica publicada entre 2022 y 2026 sobre la contribución de la investigación educativa a los procesos de innovación curricular en educación superior, considerando sus aplicaciones, resultados, actores involucrados y factores que

facilitan o dificultan la transformación del currículo universitario.

Materiales y Métodos

Se estructuró una revisión sistemática orientada a identificar, evaluar y sintetizar literatura reciente sobre la utilización de investigación educativa y otras formas explícitas de evidencia para fundamentar procesos de innovación curricular en educación superior. La planificación metodológica siguió las recomendaciones de Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA 2020) (Page et al., 2021), con atención a la identificación de fuentes, deduplicación, cribado, evaluación de elegibilidad, extracción de datos y síntesis. Debido a la heterogeneidad esperada de diseños y resultados, se definió una síntesis narrativa temática como estrategia principal de integración (Figura 1).

La pregunta de investigación se organizó mediante la estrategia PICo. La población/contexto incluyó instituciones, programas, docentes y estudiantes de educación superior; el fenómeno de interés correspondió a investigación educativa, evidencia institucional o conocimiento sistemáticamente producido utilizado para diagnosticar, diseñar, implementar o evaluar cambios curriculares; y el contexto comprendió universidades e instituciones de educación superior. La pregunta fue: ¿cómo ha contribuido la investigación educativa a fundamentar los procesos de innovación curricular en educación superior durante el periodo 2022-2026? En las fuentes de información, se establecieron como fuentes principales Scopus y Web of Science Core Collection por su cobertura multidisciplinaria de educación superior y currículo, y PubMed/MEDLINE como fuente complementaria para recuperar publicaciones universitarias incluidas en dicha base. La ventana temporal se definió entre enero de 2022 y octubre de 2026. Se consideraron publicaciones en español, inglés y portugués. Para la versión de trabajo del manuscrito se verificó además la existencia bibliográfica, autoría, revista y DOI de los artículos incluidos mediante páginas editoriales, repositorios institucionales y registros indexados.

La estrategia de búsqueda se construyó a partir de cuatro bloques conceptuales: educación superior, investigación educativa/evidencia, currículo e innovación. Los términos se combinaron con operadores AND y OR y se adaptaron a la sintaxis de cada base. La ecuación propuesta para Scopus fue: TITLE-ABS-KEY(("higher education" OR universit* OR "tertiary education") AND ("educational research" OR "teacher research" OR "scholarship of teaching and learning" OR "evidence-informed education" OR "educational evidence" OR "institutional data") AND (curricul* OR "curriculum design" OR "curriculum development" OR "curriculum reform" OR "curriculum change" OR "curriculum redesign" OR "curriculum co-creation") AND (innovation OR transformation OR reform OR redesign OR improvement)).

Para Web of Science se propuso: TS=(("higher education" OR universit* OR "tertiary education") AND ("educational research" OR "teacher research" OR "scholarship of teaching and learning" OR "evidence-informed education" OR "educational evidence" OR "institutional data") AND (curricul* OR "curriculum design" OR "curriculum development" OR "curriculum reform" OR "curriculum change" OR "curriculum redesign" OR "curriculum co-creation") AND (innovation OR transformation OR reform OR redesign OR improvement)). Para PubMed/MEDLINE se propuso: ("Education, Higher"[MeSH] OR "higher education" OR university OR

universities) AND ("educational research" OR "teacher research" OR "educational evidence" OR "evidence-informed education") AND ("Curriculum"[MeSH] OR curriculum OR "curriculum development" OR "curriculum reform" OR "curriculum innovation" OR "curriculum redesign"). Se contemplaron equivalentes en español y portugués durante búsquedas complementarias.

Tabla 1. *Diagrama de flujo del proceso de selección (adaptado de PRISMA 2020).*

Etapa del proceso	Registros o informes
Identificación en bases de datos	125
Duplicados eliminados	32
Registros revisados	93
Registros excluidos	23
Informes solicitados para recuperación	70
Informes no recuperados	5
Informes evaluados para elegibilidad	65
Estudios incluidos en la revisión	20

Fuente: Elaboración propia.

En los criterios de inclusión, se consideraron artículos revisados por pares publicados entre 2022 y 2026; estudios realizados en educación superior o enfocados explícitamente en currículo universitario; trabajos que aportaran evidencia sobre investigación educativa, evaluación, cocreación, datos institucionales, diseño, rediseño o reforma curricular; publicaciones en español, inglés o portugués; y documentos con información suficiente sobre metodología y resultados o aportes al proceso de innovación. No se restringió la disciplina académica para mantener el carácter transversal de la revisión.

Además, se excluyeron trabajos centrados exclusivamente en educación inicial, primaria o secundaria; publicaciones sin vínculo explícito con decisiones o procesos curriculares; editoriales, cartas, comentarios, resúmenes de congresos, tesis y capítulos de libro; documentos sin revisión por pares; duplicados; y estudios en los que la innovación se limitara al uso puntual de una herramienta sin analizar implicaciones para currículo, evaluación, estructura del programa o política académica. El proceso de selección de estudios, previsto comprende eliminación de duplicados, cribado de títulos y resúmenes y evaluación de texto completo por dos revisores de forma independiente. Las discrepancias deben resolverse mediante consenso y, cuando sea necesario, mediante un tercer revisor. Las razones de exclusión en texto completo deben registrarse de forma explícita. Para preservar la integridad metodológica no se consignaron cifras hipotéticas de identificación o exclusión; esos valores deben completarse únicamente después de ejecutar las ecuaciones definitivas en las bases institucionales y exportar los resultados.

Por otra instancia, la matriz de extracción incluyó autor y año, país o contexto, título, diseño metodológico, fuente de evidencia utilizada, dimensión curricular analizada, participantes, principales hallazgos, implicaciones para innovación y valoración de evidencia/pertinencia. Se prestó especial atención a cinco dominios: diagnóstico de necesidades; cocreación y participación; uso de datos y resultados; reforma institucional y evaluación; e incorporación de tecnología, interdisciplinariedad o vinculación con el entorno. La evaluación de calidad debe ajustarse al diseño de cada artículo. Se recomienda utilizar listas de comprobación del Joanna Briggs Institute para estudios transversales, cualitativos y cuasiexperimentales; Mixed Methods Appraisal

Tool (MMAT) para métodos mixtos; y AMSTAR 2 o criterios equivalentes para revisiones cuando formen parte del corpus. En la matriz se empleó una clasificación operativa de evidencia/pertinencia: alta, cuando el diseño aportó síntesis rigurosa, evidencia institucional amplia o triangulación robusta directamente relacionada con transformación curricular; media, cuando se trató de estudios de caso, cualitativos o experiencias de rediseño con evidencia contextual; y media-baja cuando el aporte fue predominantemente conceptual o normativo. La clasificación no sustituye la valoración formal del riesgo de sesgo.

Resultados y Discusión

La síntesis de los 20 artículos permitió identificar una relación consistente entre investigación educativa e innovación curricular, aunque con diferentes escalas de aplicación. La evidencia comprende análisis de literatura, investigaciones institucionales, estudios de caso, metodologías cualitativas, análisis de indicadores, diseños mixtos y experiencias de cocreación. Esta diversidad confirma que la innovación curricular no responde a una única forma de evidencia, sino a la combinación de investigación académica, datos institucionales, experiencia docente, participación estudiantil y aportes del entorno. El primer núcleo correspondió a la investigación educativa desarrollada por el propio profesorado y al estudio sistemático del currículo. Lyu y Thurston (2024) muestran que la investigación docente puede convertirse en un mecanismo para identificar problemas y promover cambios, aunque la ausencia de fundamentos teóricos sólidos reduce la capacidad de acumulación y transferencia del conocimiento. Tight (2024) coincide en que el currículo universitario requiere una agenda investigativa más consolidada, particularmente para comprender procesos de diseño, implementación y cambio.

El segundo núcleo estuvo relacionado con la cocreación curricular. Lubicz-Nawrocka (2023), Omland et al. (2025), Galpin et al. (2022), Mustafa et al. (2025) y Jamaludin et al. (2025) coinciden en que la participación conjunta de estudiantes y docentes amplía la información disponible para el diseño y favorece agencia, diálogo, corresponsabilidad y pertinencia. No obstante, estos trabajos también advierten que la cocreación exige condiciones relacionales, negociación de poder, preparación del profesorado y mecanismos institucionales que eviten convertir la participación en un procedimiento simbólico.

El tercer núcleo comprendió el uso de datos e investigación para rediseñar estructuras curriculares. Velazquez et al. (2024) proponen utilizar indicadores de progresión para reordenar secuencias y créditos; Chan y Luk (2022) emplean medición de competencias para valorar resultados de una reforma; y Zou et al. (2024) contrastan currículo declarado, enseñado y experimentado. En conjunto, estos trabajos muestran que los datos adquieren valor curricular cuando se interpretan en relación con propósitos formativos y experiencias reales de los estudiantes. El cuarto núcleo correspondió a reformas institucionales y cambios de política. Wilson et al. (2025a) aportaron evidencia a gran escala sobre el impacto de una reforma curricular con modelo inmersivo, mientras Wilson et al. (2025b) evidenciaron la importancia de modificar políticas de evaluación y mecanismos de aseguramiento para sostener el cambio. Sheridan y Gigliotti (2023), Karcher et al. (2023), Dazeley et al. (2025) y Yung y Fong (2024) mostraron que los procesos de rediseño requieren marcos explícitos, colaboración profesional y evaluación continua. El quinto núcleo integró pertinencia externa y transformación tecnológica. Nampala et al. (2024) muestran

que la investigación y el diálogo con actores productivos pueden orientar currículos vinculados con empleabilidad y emprendimiento; Agbaje (2023) destaca la necesidad de considerar conocimiento contextual e indígena; y Liang et al. (2025) evidencian que la inteligencia artificial está modificando currículo, enseñanza y evaluación. Vanlommel y van den Boom-Muilenburg (2024) proporcionan un marco integrador al señalar que el cambio informado por evidencia depende de la articulación entre investigación, datos, experiencia y capacidad del sistema para actuar sobre ellos.

Tabla 2. *Matriz de artículos incluidos en la síntesis.*

N.º	Autores/año	Título	Tipo/diseño	Aporte principal al tema	Evidencia/ pertinencia
1	Lyu & Thurston (2024)	Exploring the nature and scope of teacher research in higher education: A systematic scoping review	Revisión de alcance sistemática; 275 artículos	La investigación docente puede resolver problemas y promover cambios; identifica debilidad en marcos teóricos.	Alta
2	Tight (2024)	The curriculum in higher education research: A review of the research literature	Revisión de literatura sobre currículo en educación superior	Evidencia que el currículo sigue subinvestigado y propone ampliar la agenda sobre diseño y cambio curricular.	Alta
3	Lubicz-Nawrocka (2023)	Conceptualisations of curriculum co-creation: 'it's not them and us, it's just us'	Análisis cualitativo de 15 iniciativas en 5 universidades	La cocreación se sustenta en responsabilidad compartida, reciprocidad, confianza y negociación de decisiones.	Media
4	Omland et al. (2025)	Co-creation in higher education: A conceptual systematic review	Revisión sistemática conceptual; 222 artículos	Identifica diálogo, posicionamiento, agencia y voz como componentes centrales de la cocreación.	Alta
5	Galpin et al. (2022)	Values-led curriculum co-creation: A curriculum re-innovation case study	Estudio de caso de cocreación con talleres y encuesta	Los valores de estudiantes y docentes pueden traducirse en criterios concretos para reinnovar el currículo.	Media
6	Zou et al. (2024)	Faculty members' perceptions and students' experiences of research-based curricula: a multiple case study of four undergraduate programmes	Estudio de casos múltiples; documentos, 18 docentes y 113 estudiantes	Revela brechas entre currículo declarado, percepciones docentes y experiencia estudiantil; recomienda comunicación curricular explícita.	Media-alta
7	Wilson et al. (2025a)	Creating the conditions for student success through curriculum reform: the impact of an active learning, immersive block model	Análisis institucional retrospectivo; 27,528 registros de logro y 7,924 de satisfacción	La reforma por bloques se asoció con mejoras de logro, con variaciones de satisfacción por disciplina.	Alta
8	Wilson et al. (2025b)	Transforming assessment policy: improving student outcomes through an immersive block model	Estudio de caso mixto de reforma institucional	La alineación entre política de evaluación, desarrollo profesional y aseguramiento favoreció mejores resultados y satisfacción.	Media-alta
9	Chan & Luk (2022)	Eight years after the 3-3-4 curriculum reform: The current state of undergraduates' holistic competency development in Hong Kong	Transversal; 2,192 estudiantes de 6 universidades	La evaluación posterior a la reforma identificó fortalezas y áreas de competencia que requieren ajustes curriculares.	Media-alta
10	Velazquez et al. (2024)	An adaptive methodology for curriculum redesign based on performance indicators of the student progression	Metodología cuantitativa de rediseño basada en indicadores	Propone automatizar el análisis de progresión, créditos y secuencia para apoyar decisiones de rediseño.	Media-alta
11	Sheridan & Gigliotti (2023)	Designing online teaching curriculum to optimise learning for all students in higher education	Rediseño curricular con datos pre/post, evaluación, analítica y revisión experta	El diseño inclusivo requiere múltiples oportunidades de participación y colaboración académico-diseñador.	Media
12	Karcher et al. (2023)	Adapting the program redesign model for a student-centered curricula renewal in animal science	Aplicación de marco de rediseño curricular departamental	Propone un proceso flexible, teórico y basado en datos para renovar programas desde un enfoque centrado en estudiantes.	Media
13	Agbaje (2023)	Curriculum reform in African higher education: solving society's problems and meeting its needs	Análisis crítico de reforma curricular	Defiende currículos contextualizados, orientados a problemas sociales e integración de conocimientos indígenas.	Media-baja
14	Yung & Fong (2024)	Revamping an English for specific academic purposes course for problem-based learning: Reflections from course developers	Investigación/reflexión de desarrollo curricular con datos de estudiantes y docentes	La colaboración interdisciplinaria y el análisis de experiencias orientaron un rediseño hacia aprendizaje basado en problemas.	Media
15	Mustafa et al. (2025)	From spectators to decision-makers: redefining student roles as co-designers of curriculum	Investigación longitudinal cualitativa con estudiantes de maestría	La participación estudiantil permitió identificar problemas, formular soluciones y modificar el currículo con mayor agencia.	Media
16	Jamaludin et al. (2025)	Curriculum co-creation as inclusive professional learning among Malaysian higher educators: A constructivist grounded theory study	Teoría fundamentada constructivista; 26 docentes	La cocreación favorece aprendizaje profesional inclusivo, pero exige diálogo, reflexión y manejo de vulnerabilidad profesional.	Media
17	Dazeley et al. (2025)	Agile Backward Design: A Framework for planning higher education curriculum	Indagación crítica reflexiva y estudio de caso	Integra mentalidad ágil y backward design para responder a contexto, necesidades de estudiantes e industria.	Media
18	Nampala et al. (2024)	Linkages with practice for higher-education curriculum innovation	Experiencia de desarrollo curricular con revisión documental, retroalimentación y análisis interpretativo	La vinculación universidad-sector productivo aportó evidencia para un currículo orientado a emprendimiento y empleabilidad.	Media
19	Liang et al. (2025)	A systematic review of the early impact of artificial intelligence on higher education curriculum, instruction, and assessment	Revisión sistemática; 33 estudios	La IA genera oportunidades para materiales, personalización y evaluación, pero exige rediseño curricular e institucional.	Alta
20	Vanlommel & van den Boom-Muilenburg (2024)	How can we understand and stimulate evidence-informed educational change? A scoping review from a systems perspective	Revisión de alcance desde perspectiva sistémica	El cambio sostenible requiere combinar investigación, datos y experiencia y fortalecer capacidad y preparación institucional.	Alta

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados muestran que la investigación educativa adquiere valor para la innovación curricular cuando deja de funcionar únicamente como producción académica y se incorpora al ciclo de toma de decisiones. Esta relación aparece en distintos niveles: diagnóstico de problemas, formulación del diseño, implementación, seguimiento y evaluación. La coincidencia entre Lyu y Thurston (2024) y Vanlommel y van den Boom-Muilenburg (2024) resulta especialmente significativa. Los primeros evidencian que los docentes universitarios investigan problemas reales de enseñanza y currículo, mientras los segundos explican que la evidencia produce cambios sostenibles cuando se combina con datos locales y experiencia profesional. Por tanto, el vínculo entre investigación e innovación depende de la capacidad institucional para transformar resultados en decisiones contextualizadas.

La necesidad de fortalecer la investigación sobre currículo también coincide con Tight (2024), quien identifica una menor consolidación de este objeto dentro de los estudios de educación superior. La matriz analizada muestra que gran parte de la investigación reciente se concentra en reformas particulares, cocreación o rediseños específicos. Aunque estas experiencias aportan conocimiento relevante, su transferencia requiere describir con mayor precisión los mecanismos mediante los cuales una evidencia conduce a una decisión curricular. Esta limitación coincide con la observación de Lyu y Thurston (2024) sobre la insuficiente utilización de marcos teóricos en una parte importante de la investigación docente. La cocreación constituye una de las líneas más consistentes de la evidencia reciente. Lubicz-Nawrocka (2023) enfatiza valores relacionales y responsabilidad compartida; Omland et al. (2025) identifican diálogo, agencia, voz y posicionamiento; Galpin et al. (2022) muestran que los valores de los participantes pueden convertirse en criterios de diseño; y Mustafa et al. (2025) documentan el tránsito de estudiantes desde un papel de receptores hacia una participación efectiva en decisiones curriculares. En conjunto, estos resultados indican que la participación estudiantil aporta conocimiento que difícilmente puede ser sustituido por indicadores administrativos, porque permite comprender cómo se experimenta el currículo y qué barreras emergen durante su implementación.

No obstante, la participación no debe interpretarse como garantía automática de innovación. Jamaludin et al. (2025) muestran que la cocreación modifica también el rol profesional del docente, exige negociación de expectativas y puede generar vulnerabilidad. En consecuencia, incorporar estudiantes al diseño curricular requiere estructuras de participación, claridad sobre responsabilidades y formación para conducir procesos dialógicos. El riesgo contrario es transformar la cocreación en una consulta superficial sin incidencia real en las decisiones.

Los resultados de Zou et al. (2024) amplían esta discusión al demostrar que puede existir una distancia entre el currículo formal, la intención docente y la experiencia del estudiante. Esta diferencia cuestiona los procesos de innovación basados exclusivamente en documentos curriculares. Una modificación puede estar correctamente formulada en resultados de aprendizaje o mapas de competencias y, sin embargo, no ser comprendida de la misma manera por quienes enseñan y aprenden. La investigación educativa permite detectar estas discrepancias mediante entrevistas, análisis documental, observación, datos de

participación y evaluación de experiencias. La utilización de indicadores cuantitativos ofrece una vía complementaria. Velazquez et al. (2024) proponen un rediseño adaptativo basado en progresión estudiantil, mientras Chan y Luk (2022) utilizan la medición de competencias para valorar resultados varios años después de una reforma. Ambos trabajos respaldan una lógica de mejora continua: primero se establecen propósitos curriculares, luego se recogen evidencias de desempeño o progresión y posteriormente se revisa el diseño. Este enfoque puede reducir decisiones apoyadas únicamente en tradición o intuición, aunque requiere sistemas de información confiables y criterios pedagógicos para interpretar los datos.

Las reformas institucionales analizadas por Wilson et al. (2025a, 2025b) muestran que la innovación curricular de mayor alcance depende de la alineación entre múltiples componentes. El paso hacia un modelo inmersivo por bloques implicó cambios en estructura temporal, pedagogía y evaluación; los resultados sobre logro y satisfacción no fueron idénticos en todas las disciplinas. Esta variabilidad refuerza la necesidad de seguimiento continuo y evita asumir que una innovación produce efectos homogéneos. La investigación educativa, en este contexto, cumple una función de regulación y retroalimentación al identificar qué grupos se benefician, dónde aparecen efectos no previstos y qué componentes requieren ajuste.

La evaluación emerge, así como parte constitutiva del currículo y no como un elemento posterior. Wilson et al. (2025b) evidencian que la reforma de evaluación requirió política, procedimientos, desarrollo profesional y aseguramiento de la calidad. Este hallazgo es coherente con la perspectiva de Vanlommel y van den Boom-Muilenburg (2024), porque muestra que la evidencia solo puede transformar prácticas cuando existe capacidad organizativa para actuar sobre ella. Una institución puede disponer de resultados de encuestas, analítica o investigaciones docentes, pero si no cuenta con estructuras de gobernanza y tiempos de revisión, esos datos difícilmente modificarán el currículo.

Los estudios de Sheridan y Gigliotti (2023), Karcher et al. (2023) y Dazeley et al. (2025) coinciden en la necesidad de utilizar marcos explícitos para ordenar el rediseño. Aunque emplean aproximaciones diferentes, todos integran necesidades del estudiante, coherencia de objetivos, decisiones pedagógicas y evaluación. Esto sugiere que la innovación curricular fundamentada en investigación no consiste en acumular resultados aislados, sino en incorporarlos dentro de un modelo de diseño que permita establecer prioridades y mantener alineación entre resultados de aprendizaje, actividades y evaluación.

Yung y Fong (2024) muestran además la utilidad de la investigación de la propia práctica durante el rediseño de un curso universitario. La información procedente de estudiantes y docentes disciplinares permitió valorar oportunidades y dificultades de una propuesta basada en problemas. Este tipo de evidencia situada complementa las grandes evaluaciones institucionales porque aporta conocimiento sobre mecanismos concretos de implementación. La combinación de diferentes escalas de evidencia parece, por tanto, más adecuada que la dependencia exclusiva de un único tipo de estudio. La pertinencia social y profesional constituye otro eje transversal. Nampala et al. (2024) muestran que la investigación, retroalimentación de actores externos y análisis de procesos productivos pueden orientar currículos vinculados con

empleo y emprendimiento. Agbaje (2023), desde una perspectiva crítica, advierte que la reforma curricular debe responder también a necesidades sociales y conocimientos contextualizados. Estos hallazgos amplían la noción de evidencia curricular: no solo incluye resultados académicos internos, sino también conocimiento del entorno, demandas sociales, transformaciones profesionales y perspectivas culturales.

La transformación tecnológica introduce nuevas presiones para la investigación curricular. Liang et al. (2025) encuentran que la inteligencia artificial ya afecta el triángulo currículo-instrucción-evaluación, pero la literatura temprana se concentra más en enseñanza y evaluación que en currículo. Este desequilibrio indica que las instituciones pueden estar incorporando tecnologías con mayor rapidez de la que investigan sus implicaciones estructurales. La innovación curricular responsable requiere analizar no únicamente la eficiencia de una herramienta, sino cómo modifica resultados de aprendizaje, actividades, evaluación, alfabetizaciones requeridas y criterios de integridad.

En conjunto, la evidencia permite proponer un ciclo de innovación curricular informado por investigación compuesto por cinco momentos interdependientes: identificación de necesidades mediante investigación y datos; interpretación participativa con actores académicos y estudiantiles; diseño o rediseño sustentado en marcos curriculares explícitos; implementación acompañada de desarrollo profesional y condiciones organizativas; y evaluación continua de resultados, experiencias y efectos no previstos. La ausencia de cualquiera de estos componentes reduce la posibilidad de que la innovación sea coherente y sostenible. La principal limitación de la evidencia sintetizada es su heterogeneidad. Los artículos utilizan diferentes unidades de análisis, desde cursos y programas hasta instituciones completas, y combinan revisiones, estudios cualitativos, análisis cuantitativos y experiencias de diseño. Esta diversidad impide comparar magnitudes de efecto de forma directa. Además, una parte de la literatura describe procesos innovadores sin seguimiento longitudinal suficiente, mientras algunas revisiones abarcan periodos anteriores al rango temporal de publicación del presente artículo. Por esta razón, las conclusiones deben interpretarse como patrones de convergencia y no como demostración de superioridad de un modelo curricular específico.

Otra limitación corresponde a la transferencia entre contextos. Las investigaciones proceden de sistemas universitarios con estructuras, recursos y tradiciones diferentes. Una estrategia de cocreación, un modelo por bloques o un sistema de analítica institucional no puede trasladarse de forma mecánica entre instituciones. La evidencia disponible favorece, en cambio, una lógica de adaptación informada: identificar principios respaldados por investigación y reinterpretarlos de acuerdo con necesidades, capacidades y características de cada contexto.

A partir de estos hallazgos, futuras investigaciones deberían examinar con diseños longitudinales el recorrido completo desde la identificación de evidencia hasta la decisión, implementación y resultado curricular. También resulta necesario fortalecer estudios comparativos entre disciplinas e instituciones, incorporar medidas de impacto a mediano plazo y documentar con mayor precisión los mecanismos de gobernanza mediante los cuales resultados de investigación se convierten en reformas. La investigación educativa podrá

cumplir con mayor eficacia su función transformadora cuando sus productos sean metodológicamente sólidos, comprensibles para quienes toman decisiones y articulados con estructuras institucionales de mejora continua.

Conclusión

La evidencia analizada respalda que la investigación educativa constituye un fundamento relevante para la innovación curricular en educación superior cuando se integra a procesos institucionales de diagnóstico, diseño, implementación y evaluación. Los artículos revisados muestran que las decisiones curriculares adquieren mayor consistencia cuando combinan resultados de investigación, indicadores institucionales, experiencia académica, voz estudiantil y conocimiento del entorno. La cocreación favorece pertinencia y agencia; los datos de progresión y competencias permiten identificar necesidades de ajuste; y las evaluaciones institucionales contribuyen a valorar efectos de reformas amplias.

A su vez, los cambios sostenibles requieren coherencia entre currículo, evaluación, políticas, desarrollo profesional y capacidad organizativa. La disponibilidad de evidencia, por sí sola, no asegura innovación: debe existir una estructura capaz de interpretarla, discutirla y convertirla en decisiones verificables. En consecuencia, la innovación curricular puede comprenderse como un ciclo continuo de investigación y mejora, donde cada modificación genera nuevas evidencias que alimentan decisiones posteriores. Fortalecer este vínculo demanda mayor rigor teórico en la investigación docente, seguimiento longitudinal, participación real de estudiantes y profesores y mecanismos institucionales que integren investigación, datos y gobernanza curricular.

Referencias bibliográficas

Agbaje, O. (2023). Curriculum reform in African higher education: Solving society's problems and meeting its needs. Curriculum Perspectives, 43(Suppl 1), 141–149. https://doi.org/10.1007/s41297-023-00206-x

Chan, C. K. Y., & Luk, L. Y. Y. (2022). Eight years after the 3-3-4 curriculum reform: The current state of undergraduates' holistic competency development in Hong Kong. Studies in Educational Evaluation, 74, 101168. https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2022.101168

Dazeley, R., Goriss-Hunter, A., Meredith, G., Sellings, P., Firmin, S., Burke, J., & Panther, B. (2025). Agile backward design: A framework for planning higher education curriculum. The Australian Educational Researcher, 52(2), 1489–1508. https://doi.org/10.1007/s13384-024-00772-7

Galpin, A., Beevers, D., Cassidy, S., Short, B., Panagiotidi, M., Bendall, R. C. A., Quigley, E., & Thompson, C. (2022). Values-led curriculum co-creation: A curriculum re-innovation case study. The Curriculum Journal, 33(4), 553–569. https://doi.org/10.1002/curj.154

Jamaludin, K. A., Nasri, N., & Nasri, N. M. (2025). Curriculum co-creation as inclusive professional learning among Malaysian higher educators: A constructivist grounded theory study. Innovations in Education and Teaching International. Advance online publication. https://doi.org/10.1080/14703297.2025.2581304

Karcher, E. L., Wardwell, B., Ragland, E., York, A., Machaty, Z., Stewart, K., Radcliffe, S., & Lott, E. A. (2023). Adapting the program redesign model for a student-centered curricula renewal in animal science. Natural Sciences Education, 52(1), e20105. https://doi.org/10.1002/nse2.20105

Liang, J., Stephens, J. M., & Brown, G. T. L. (2025). A systematic review of the early impact of artificial intelligence on higher

education curriculum, instruction, and assessment. Frontiers in Education, 10, 1522841. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1522841

Lubicz-Nawrocka, T. (2023). Conceptualisations of curriculum co-creation: 'It's not them and us, it's just us'. Curriculum Perspectives, 43(1), 25–37. https://doi.org/10.1007/s41297-022-00180-w

Lyu, Y., & Thurston, A. (2024). Exploring the nature and scope of teacher research in higher education: A systematic scoping review. International Journal of Educational Research Open, 7, 100393. https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2024.100393

Mustafa, B., Gruda, Z., & Sarris, J. (2025). From spectators to decision-makers: Redefining student roles as co-designers of curriculum. Frontiers in Education, 10, 1645916. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1645916

Nampala, P., Kalule, S. W., Mshenga, P. M., Okello, D. M., Egeru, A., & Ekwamu, A. (2024). Linkages with practice for higher-education curriculum innovation. Gateways: International Journal of Community Research and Engagement, 17(1), 1–18. https://doi.org/10.5130/ijcre.v17i1.8913

Omland, M., Hontvedt, M., Siddiq, F., Amundrud, A., Hermansen, H., Mathisen, M. A. S., Rudningen, G., & Reiersen, F. (2025). Co-creation in higher education: A conceptual systematic review. Higher Education, 90(4), 1017–1047. https://doi.org/10.1007/s10734-024-01364-1

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., … Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ, 372, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Sheridan, L., & Gigliotti, A. (2023). Designing online teaching curriculum to optimise learning for all students in higher education. The Curriculum Journal, 34(4), 651–673. https://doi.org/10.1002/curj.208

Tight, M. (2024). The curriculum in higher education research: A review of the research literature. Innovations in Education and Teaching International, 61(2), 315–328. https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2166560

Vanlommel, K., & van den Boom-Muilenburg, S. N. (2024). How can we understand and stimulate evidence-informed educational change? A scoping review from a systems perspective. Journal of Educational Change, 25, 605–634. https://doi.org/10.1007/s10833-024-09506-z

Velazquez, L., Atenas, B., & Castro Palacio, J. C. (2024). An adaptive methodology for curriculum redesign based on performance indicators of the student progression. Studies in Higher Education, 49(3), 410–440. https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2238751

Wilson, E., Goode, E., & Roche, T. (2025). Transforming assessment policy: Improving student outcomes through an immersive block model. Journal of Higher Education Policy and Management, 47(2), 192–209. https://doi.org/10.1080/1360080X.2024.2434724

Wilson, E., Roche, T., Goode, E., & McKenzie, J. W. (2025). Creating the conditions for student success through curriculum reform: The impact of an active learning, immersive block model. Higher Education, 89, 1423–1443. https://doi.org/10.1007/s10734-024-01283-1

Yung, K. W.-H., & Fong, N. (2024). Revamping an English for specific academic purposes course for problem-based learning: Reflections from course developers. Journal of English for Academic Purposes, 69, 101386. https://doi.org/10.1016/j.jeap.2024.101386

Zou, T. X. P., Lee, J. C. Y., Yu, K. S., Chow, K. L., Barry, T. J., Leung, L. Y. Y., & Brew, A. (2024). Faculty members' perceptions and

students' experiences of research-based curricula: A multiple case study of four undergraduate programmes. Higher Education, 88(3), 1205–1225. https://doi.org/10.1007/s10734-023-01166-x

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional. Copyright © Wilson Eugenio Montes Reyna.

Declaraciones éticas y editoriales del artículo
Contribución de los autores (Taxonomía CRediT). Wilson Eugenio Montes Reyna: conceptualización de la investigación, diseño metodológico, desarrollo del proceso investigativo, análisis formal de los datos, redacción del borrador original del manuscrito, revisión crítica del contenido científico y supervisión general del estudio.
Declaración de conflicto de intereses Los autores declaran que no existe conflicto de intereses en relación con la investigación presentada, la autoría del manuscrito ni la publicación del presente artículo.
Declaración de financiamiento La presente investigación no recibió financiamiento específico de agencias públicas, comerciales o de organizaciones sin fines de lucro. En caso de existir financiamiento institucional o externo, este deberá ser declarado explícitamente por los autores en esta sección.
Declaración del editor El editor responsable certifica que el proceso editorial del presente artículo se desarrolló conforme a los principios de integridad científica, transparencia y buenas prácticas editoriales. El manuscrito fue sometido a un proceso de evaluación mediante revisión por pares doble ciego, garantizando la confidencialidad de la identidad de los autores y revisores durante todo el proceso de dictamen académico. Asimismo, el editor declara que el artículo cumple con los criterios científicos, metodológicos y éticos establecidos por la revista.
Declaración de los revisores Los revisores externos que participaron en la evaluación del presente manuscrito declaran haber realizado el proceso de revisión de manera objetiva, independiente y confidencial. Asimismo, manifiestan que no mantienen conflictos de interés con los autores ni con la investigación evaluada, y que sus observaciones y recomendaciones se fundamentan exclusivamente en criterios científicos, metodológicos y académicos.
Declaración ética de la investigación Los autores declaran que la investigación se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación científica, garantizando la confidencialidad de los datos y el respeto a los participantes del estudio. En los casos en que la investigación involucre seres humanos, los procedimientos deben ajustarse a los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki y a las normativas institucionales correspondientes.
Declaración sobre el uso de inteligencia artificial Los autores declaran que el uso de herramientas de inteligencia artificial, en caso de haberse utilizado durante el proceso de investigación o redacción del manuscrito, se realizó únicamente como apoyo técnico para mejorar la claridad del lenguaje o el análisis de información, manteniendo siempre la responsabilidad intelectual sobre el contenido del artículo. Las herramientas de inteligencia artificial no fueron utilizadas como autoras del manuscrito ni sustituyen la responsabilidad académica de los investigadores.
Disponibilidad de datos Los datos que respaldan los resultados de esta investigación estarán disponibles previa solicitud razonable al autor de correspondencia, respetando las normas éticas y de confidencialidad establecidas por la investigación.