

TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS: PARTICIPACIÓN CIUDADANA, CONTROL INSTITUCIONAL Y EFECTIVIDAD GUBERNAMENTAL
BUDGET TRANSPARENCY AND ACCOUNTABILITY: CITIZEN PARTICIPATION, INSTITUTIONAL OVERSIGHT, AND GOVERNMENT EFFECTIVENESS.

Autores: ¹Hernán Sebastián Salguero Morales, ²Luis Ernesto Chimbo Caizaguano, ³Rafaela Alexandra Caiza Mosquera.

¹ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-9655-612X>

²ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-5856-3426>

³ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-2985-9074>

¹E-mail de contacto: sbssalguero@gmail.com

²E-mail de contacto: lchimbo@comunidad.uix.edu.mx

³E-mail de contacto: alexandra0913@hotmail.es

Afiliación: ¹*Autor Independiente, (Ecuador). ²*Universidad de Investigación e Innovación de México, (México). ³*Autor Independiente, (Ecuador).

Artículo recibido: 30 de Julio del 2026.

Artículo revisado: 1 de Agosto del 2026.

Artículo aprobado: 1 de Agosto del 2026.

¹Ingeniero Comercial, graduado de la Universidad Estatal de Bolívar, (Ecuador). Magíster en Administración Pública mención Desarrollo Institucional de la Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador).

²Ingeniero en Contabilidad y Auditoría CPA, graduado de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, (Ecuador). Máster Universitario en Dirección y Administración de Empresas. Máster in Business Administración (MBA), graduado de la Universidad Internacional de la Rioja, (España).

³Ingeniera de Empresas de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, (Ecuador). Magíster en Contabilidad y Auditoría con mención en Gestión Tributaria de la Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador).

Resumen

Analizamos la evolución de la transparencia presupuestaria, la participación pública y el control institucional, así como su asociación con la efectividad gubernamental en países de América Latina y el Caribe. Desarrollamos una investigación cuantitativa, no experimental, longitudinal y comparativa con información secundaria de acceso público. Integramos 65 observaciones correspondientes a 18 países y cuatro rondas de la Encuesta de Presupuesto Abierto, vinculadas con los años equivalentes del indicador de efectividad gubernamental del Banco Mundial. Aplicamos estadística descriptiva, la prueba de Friedman, comparaciones pareadas con ajuste de Holm, correlaciones de Spearman y modelos lineales con efectos fijos de país y ronda. Para comparar la evolución sin alterar la composición de la muestra, utilizamos un panel balanceado de 11 países. La participación pública registró el mayor aumento descriptivo entre 2019 y 2025, mientras la transparencia permaneció relativamente estable y el control institucional retrocedió ligeramente. No obstante, las diferencias temporales de estos tres

componentes no alcanzaron significación estadística. El control institucional mostró una asociación bivariada débil con la efectividad gubernamental, pero esta relación perdió consistencia en las pruebas de sensibilidad. En los modelos longitudinales, ninguna dimensión presentó una asociación estadísticamente significativa con la efectividad gubernamental. Concluimos que ampliar la información presupuestaria, habilitar espacios participativos y fortalecer los órganos de vigilancia no mejora automáticamente la capacidad gubernamental. La rendición de cuentas produce resultados cuando las instituciones convierten información, participación y control en decisiones oportunas, correcciones verificables y consecuencias administrativas.

Palabras clave: Transparencia presupuestaria, Rendición de cuentas, Participación ciudadana, Control institucional, Efectividad gubernamental, Administración pública.

Abstract

We analyzed the evolution of budget transparency, public participation, and

institutional control, as well as their association with government effectiveness in Latin American and Caribbean countries. We conducted a quantitative, non-experimental, longitudinal, and comparative study using publicly available secondary data. We integrated 65 observations from 18 countries and four rounds of the Open Budget Survey, linked to the equivalent years of the World Bank's Government Effectiveness Indicator. We applied descriptive statistics, the Friedman test, paired comparisons with Holm adjustment, Spearman correlations, and linear models with fixed country and round effects. To compare trends without altering the sample composition, we used a balanced panel of 11 countries. Public participation showed the greatest descriptive increase between 2019 and 2025, while transparency remained relatively stable and institutional control declined slightly. However, the temporal differences among these three components did not reach statistical significance. Institutional control showed a weak bivariate association with government effectiveness, but this relationship lost consistency in sensitivity tests. In longitudinal models, no dimension showed a statistically significant association with government effectiveness. We conclude that expanding budget information, enabling participatory spaces, and strengthening oversight bodies do not automatically improve government capacity. Accountability produces results when institutions translate information, participation, and control into timely decisions, verifiable corrective actions, and administrative consequences.

Keywords: Budget transparency, Accountability, Citizen participation, Institutional control, Government effectiveness, Public administration.

Sumário

Analizamos a evolução da transparência orçamentária, da participação pública e do controle institucional, bem como sua associação com a eficácia governamental em países da América Latina e do Caribe. Realizamos um estudo quantitativo, não

experimental, longitudinal e comparativo, utilizando dados secundários disponíveis publicamente. Integramos 65 observações de 18 países e quatro rodadas da Pesquisa de Orçamento Aberto (Open Budget Survey), vinculadas aos anos equivalentes do Indicador de Eficácia Governamental do Banco Mundial. Aplicamos estatísticas descritivas, o teste de Friedman, comparações pareadas com ajuste de Holm, correlações de Spearman e modelos lineares com efeitos fixos de país e rodada. Para comparar tendências sem alterar a composição da amostra, utilizamos um painel balanceado de 11 países. A participação pública apresentou o maior aumento descritivo entre 2019 e 2025, enquanto a transparência permaneceu relativamente estável e o controle institucional apresentou um leve declínio. No entanto, as diferenças temporais entre esses três componentes não atingiram significância estatística. O controle institucional apresentou uma fraca associação bivariada com a eficácia governamental, mas essa relação perdeu consistência nos testes de sensibilidade. Nos modelos longitudinais, nenhuma dimensão apresentou associação estatisticamente significativa com a eficácia governamental. Concluimos que ampliar o acesso às informações orçamentárias, promover espaços participativos e fortalecer os órgãos de fiscalização não melhoram automaticamente a capacidade governamental. A responsabilização produz resultados quando as instituições traduzem informação, participação e controle em decisões oportunas, ações corretivas verificáveis e consequências administrativas.

Palavras-chave: Transparência orçamentária, Responsabilidade, Participação cidadã, Controle institucional, Eficácia governamental, Administração pública.

Introducción

El presupuesto público no constituye un registro contable neutral. Mediante sus decisiones de ingreso, asignación y gasto, los gobiernos jerarquizan problemas, distribuyen

oportunidades y delimitan la capacidad real del Estado para prestar servicios. Por esa razón, una gestión presupuestaria democrática debe permitir que la ciudadanía conozca las decisiones, intervenga en momentos relevantes y exija explicaciones a quienes administran los recursos. La transparencia, la participación y el control institucional cumplen funciones distintas dentro de ese proceso: la primera reduce la opacidad informativa; la segunda incorpora preferencias y conocimiento social; y el tercero introduce revisión, justificación y posibles consecuencias. Confundir estos componentes conduce a evaluar como rendición de cuentas lo que puede ser solamente divulgación documental (Fox, 2007; De Renzio y Wehner, 2017).

La literatura ha cuestionado la idea de que publicar más información produce, por sí sola, mejores gobiernos. La apertura resulta sustantiva cuando los documentos son oportunos, comprensibles, comparables y útiles para controlar decisiones; pierde valor cuando la administración pública datos tardíos, fragmentados o desvinculados de los espacios de deliberación. En América Latina, Michener et al. (2021) identificaron avances modestos y brechas persistentes en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia, especialmente en los niveles subnacionales y en los mecanismos de respuesta a solicitudes ciudadanas. Más recientemente, Rodrigues (2026) mostró que las políticas presupuestarias de la región combinan de forma desigual consolidación administrativa, divulgación y apertura, y que las estrategias limitadas a ordenar o difundir información no necesariamente fortalecen la supervisión democrática. Estos hallazgos obligan a analizar la arquitectura de apertura como un conjunto y no como una suma de documentos disponibles. La participación pública añade una dimensión decisional, pero tampoco opera de manera

automática. Un canal participativo puede ampliar la legitimidad y mejorar la correspondencia entre gasto y necesidades colectivas; también puede reducirse a una consulta tardía, concentrarse en grupos con mayor capacidad organizativa o carecer de incidencia sobre las asignaciones finales. Manes et al. (2024) evidenciaron que la forma en que los directivos públicos entienden y gestionan el presupuesto participativo condiciona su funcionamiento, mientras Zhao et al. (2023) comprobaron que la transparencia digital favorece la participación cuando el diseño de la plataforma permite transformar información en intervención. En la misma línea, Schugurensky y Mook (2024) sostienen que los resultados dependen de la continuidad del proceso, la capacidad de aprendizaje y la articulación entre ciudadanía y administración. Por tanto, el número de espacios participativos dice poco si no se examina su conexión con decisiones y respuestas institucionales.

El control legislativo y la auditoría completan el circuito al convertir la información en preguntas, verificaciones y consecuencias. La disponibilidad de datos presupuestarios puede reducir asimetrías, pero una institución de vigilancia débil carece de capacidad para detectar desviaciones, exigir correcciones o dar seguimiento a sus recomendaciones. Kim y Park (2023) encontraron que los sistemas de monitoreo fiscal mejoran el desempeño cuando incorporan alertas tempranas y reducen la asimetría informativa entre niveles de gobierno. Gui (2022), a partir de un panel internacional, vinculó la auditoría interna y la información sobre recursos recibidos por las unidades prestadoras de servicios con un mejor desempeño fiscal. Esta evidencia respalda una lectura exigente de la rendición de cuentas: no basta con observar cuánto publica un gobierno, sino que debemos examinar si existen actores

capaces de usar esa información y responder ante los hallazgos. La relación entre apertura presupuestaria y desempeño público, sin embargo, sigue abierta a discusión. Montes et al. (2019) identificaron una asociación positiva entre transparencia fiscal, efectividad gubernamental y eficiencia del gasto en una muestra amplia de países.

De Simone et al. (2019) mostraron que los beneficios de la transparencia sobre la eficiencia dependen de las condiciones democráticas, y Cifuentes et al. (2023) encontraron relaciones heterogéneas entre transparencia y eficiencia municipal. En conjunto, estos trabajos sugieren que la información puede favorecer mejores resultados, pero también que su efecto depende de capacidades administrativas, incentivos, calidad institucional y contexto. La transparencia no reemplaza la profesionalización burocrática, la coordinación estatal ni la disponibilidad de recursos; funciona dentro de esas condiciones.

Persisten, por tanto, dos vacíos. Primero, gran parte de la evidencia compara países estructuralmente distintos o examina una sola dimensión de la apertura fiscal, lo que dificulta separar las diferencias históricas de capacidad estatal de los cambios ocurridos dentro de cada país. Segundo, los estudios regionales se han concentrado en normas, cumplimiento, experiencias subnacionales o diseños de política, pero han integrado con menor frecuencia la transparencia presupuestaria, la participación pública y el control institucional en un mismo análisis longitudinal reciente. Esa omisión es relevante porque un país puede mejorar en divulgación y mantener estancados sus mecanismos participativos o de vigilancia, de modo que un índice aislado ofrezca una imagen incompleta de la rendición de cuentas.

Frente a este problema, analizamos la evolución de los tres pilares presupuestarios y su asociación con la efectividad gubernamental en 18 países de América Latina y el Caribe durante las rondas 2019, 2021, 2023 y 2025. Integramos los puntajes de la Open Budget Survey con el indicador de efectividad gubernamental de los Worldwide Governance Indicators y estimamos comparaciones temporales, correlaciones y modelos con efectos fijos de país y ronda. Este diseño nos permite distinguir las diferencias estructurales entre Estados de la variación reciente observada dentro de ellos, aunque no autoriza inferencias causales.

Planteamos como hipótesis general que mayores niveles de transparencia presupuestaria, participación pública y control institucional se asocian con una mayor efectividad gubernamental. De ella derivamos tres hipótesis específicas: la transparencia presenta una asociación positiva con la efectividad (H1a); la participación pública se relaciona positivamente con ese resultado (H1b); y una vigilancia legislativa y de auditoría más sólida se asocia con una mayor efectividad (H1c). El aporte del estudio consiste en contrastar estas expectativas sin asumir que toda reforma formal produce mejoras automáticas. Al examinar simultáneamente los tres pilares y someter las asociaciones a pruebas de sensibilidad, buscamos establecer si los avances recientes configuran una transformación institucional coherente o si persiste una brecha entre apertura presupuestaria y capacidad estatal.

Materiales y Métodos

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, longitudinal y comparativo, a partir de datos secundarios agregados a escala nacional. La unidad de análisis estuvo constituida por cada

país-ronda. La población de estudio comprendió los países de América Latina y el Caribe que disponían de resultados comparables en la Open Budget Survey y de un indicador de efectividad gubernamental correspondiente al año de referencia. No se aplicó un procedimiento de muestreo probabilístico, debido a que se incorporaron de manera censal todas las observaciones que cumplieron los criterios de inclusión establecidos.

Un país fue incluido cuando presentó resultados de transparencia presupuestaria, participación pública y control institucional en al menos tres de las cuatro rondas analizadas y cuando cada observación pudo vincularse con la medición correspondiente de efectividad gubernamental. La base final estuvo conformada por 65 observaciones correspondientes a 18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Trinidad y Tobago y Venezuela. Once países contaron con información para las cuatro rondas, mientras que los siete restantes aportaron datos de tres rondas. Esta cobertura dio lugar a un panel no balanceado, el cual se conservó sin realizar imputaciones de los valores ausentes.

Los indicadores presupuestarios se obtuvieron de las ediciones 2019, 2021, 2023 y 2025 de la Open Budget Survey, elaborada por el International Budget Partnership (2025). Esta fuente evalúa prácticas observables de los gobiernos centrales y expresa sus resultados mediante una escala de 0 a 100 puntos. La información sobre efectividad gubernamental se recuperó de los Worldwide Governance Indicators del Banco Mundial (World Bank, 2025), mediante la utilización de la métrica absoluta de 0 a 100 disponible en la plataforma

Data360. Cada ronda de la encuesta presupuestaria fue emparejada con el último año completo evaluado por el instrumento. De esta manera, la edición de 2019 se vinculó con 2018; la de 2021, con 2020; la de 2023, con 2022; y la de 2025, con 2024. Este criterio permitió reducir la desalineación temporal entre las prácticas presupuestarias observadas y el resultado institucional utilizado para la comparación. Los nombres de los países fueron normalizados mediante códigos ISO de tres letras, se eliminaron posibles duplicados de país-ronda y se verificó que las seis variables principales contaran con información completa. Los valores decimales originales se conservaron en la matriz de trazabilidad, mientras que para los indicadores de la Open Budget Survey se utilizaron puntajes enteros, de acuerdo con los reportes oficiales.

La efectividad gubernamental fue definida como la variable dependiente. Este indicador sintetiza las percepciones relacionadas con la calidad de los servicios públicos, el funcionamiento de la administración pública, la formulación e implementación de políticas y la credibilidad del compromiso gubernamental. La transparencia presupuestaria fue operacionalizada como la disponibilidad, oportunidad y exhaustividad de los documentos presupuestarios. La participación pública se definió como las oportunidades formales de intervención de la sociedad durante las diferentes etapas del ciclo presupuestario. El control institucional fue entendido como la vigilancia combinada ejercida por la legislatura y la entidad superior de auditoría. Asimismo, se conservaron por separado los componentes de vigilancia legislativa y de auditoría, con la finalidad de comprobar la consistencia interna del indicador de control institucional. En una primera etapa, cada indicador fue descrito mediante la media, la mediana, la desviación

estándar, los cuartiles, el valor mínimo y el valor máximo. Para evaluar la evolución regional se utilizó como análisis principal el panel balanceado de 11 países, debido a que la comparación de promedios procedentes de muestras distintas habría podido confundir los cambios temporales con las variaciones derivadas de la cobertura de países. Se aplicó la prueba de Friedman para comparar las cuatro rondas y, cuando correspondió, se realizaron contrastes pareados mediante la prueba de rangos con signo de Wilcoxon, con corrección de Holm para comparaciones múltiples.

También se calcularon los cambios nacionales registrados entre 2019 y 2025, los cuales fueron clasificados descriptivamente como avance, estabilidad o retroceso mediante un umbral de cinco puntos. Esta clasificación tuvo una finalidad exclusivamente descriptiva y no sustituyó la aplicación de las pruebas inferenciales. Las asociaciones entre los indicadores fueron estimadas mediante coeficientes de correlación de Spearman, debido a que las variables se encontraban acotadas entre 0 y 100, la muestra regional era reducida y no se asumió el cumplimiento del supuesto de normalidad. La estabilidad de las asociaciones fue comprobada mediante dos análisis de sensibilidad.

El primero consistió en excluir a Venezuela, debido a su potencial capacidad para influir en las correlaciones agrupadas, mientras que el segundo restringió el análisis al panel balanceado. Además, los cambios de cada pilar presupuestario fueron relacionados con las variaciones de la efectividad gubernamental mediante coeficientes de correlación de Spearman y Pearson. Se estimaron modelos lineales con efectos fijos de país y de ronda. Los efectos fijos de país permitieron controlar las características persistentes de cada economía,

mientras que los efectos de ronda capturaron las perturbaciones comunes a los periodos analizados. Los errores estándar fueron agrupados por país y tanto la variable dependiente como los predictores fueron estandarizados para facilitar la comparación de la magnitud de los coeficientes.

Se ajustaron tres modelos individuales, uno para cada dimensión presupuestaria, y un modelo conjunto que incorporó simultáneamente la transparencia presupuestaria, la participación pública y el control institucional. También se calculó el coeficiente de determinación interno y el factor de inflación de la varianza, considerando problemática una inflación superior a cinco. Se adoptó un nivel de significancia estadística de 0,05; sin embargo, los resultados fueron interpretados juntamente con la magnitud de los coeficientes, los intervalos de confianza y la estabilidad de las asociaciones. Debido al carácter observacional del diseño, no se realizaron atribuciones de causalidad. El procesamiento y análisis de los datos se efectuó mediante Python 3.13.5, NumPy 2.3.5, SciPy 1.17.0 y statsmodels 0.14.6. Antes de generar las tablas finales, se verificaron automáticamente el número de observaciones, la unicidad de cada registro país-ronda, la cobertura de las variables y la ausencia de errores en los cálculos realizados.

Resultados y Discusión

Integramos 65 observaciones correspondientes a 18 países y cuatro rondas de evaluación. Para comparar la evolución temporal sin confundir cambios reales con modificaciones en la cobertura, concentramos esta primera lectura en los 11 países observados en 2019, 2021, 2023 y 2025. La Figura 1 muestra que la transparencia presupuestaria permaneció prácticamente estancada: su promedio pasó de 55,45 puntos en 2019 a 57,27 en 2025. La participación pública

siguió una trayectoria diferente y aumentó de 17,45 a 25,73 puntos, aunque partió de un nivel claramente inferior al de las demás dimensiones. El control institucional se mantuvo alrededor de 58 puntos hasta 2023 y descendió a 56,45 en 2025. En paralelo, la

efectividad gubernamental disminuyó de 48,29 a 47,09 puntos. Estas trayectorias no describen una mejora sistémica; revelan, más bien, avances parciales y desiguales dentro de una arquitectura de rendición de cuentas que continúa fragmentada.

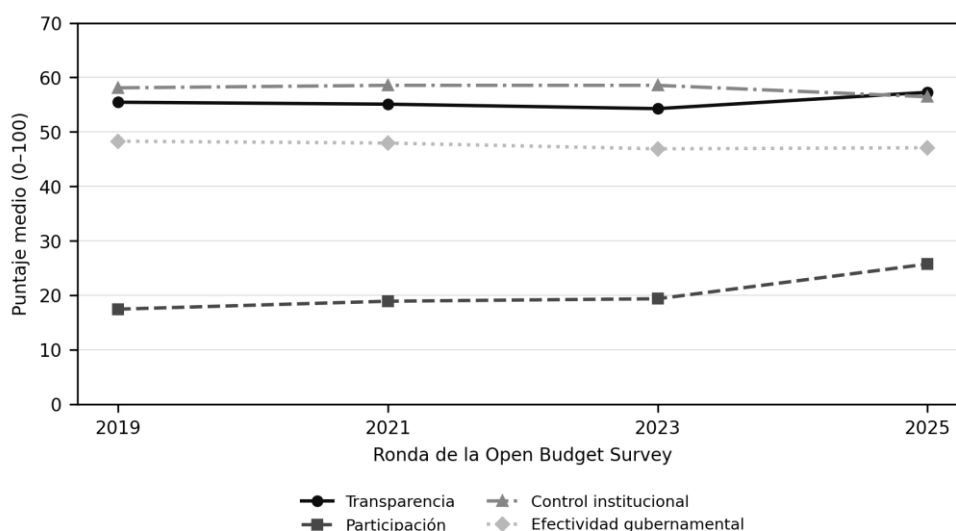


Figura 1. Evolución de los indicadores en el panel balanceado de 11 países, 2019–2025

Fuente: Elaboración propia a partir de International Budget Partnership y World Bank.

Las pruebas de Friedman confirmaron que la transparencia ($\chi^2 = 3,84$; $p = 0,280$), la participación ($\chi^2 = 4,28$; $p = 0,233$) y el control institucional ($\chi^2 = 2,81$; $p = 0,422$) no variaron de manera estadísticamente concluyente entre las cuatro rondas. La efectividad gubernamental sí presentó una diferencia global ($\chi^2 = 8,35$; $p = 0,039$), pero ninguna comparación por pares conservó significancia después del ajuste de Holm. Por tanto, no interpretamos el aumento descriptivo de la participación ni la variación de la efectividad como tendencias regionales consolidadas. El tamaño del panel y la discontinuidad del periodo, que incluye la crisis sanitaria y sus secuelas fiscales, exigen una lectura prudente. Xiao y Wang (2024) advierten precisamente que los contextos de emergencia pueden alterar la oportunidad, exhaustividad y

equilibrio de la divulgación fiscal, incluso cuando los gobiernos mantienen formalmente mecanismos de transparencia. Los promedios regionales ocultan movimientos nacionales de signo contrario. La Tabla 1 evidencia que Jamaica, Chile, Nicaragua, República Dominicana y Guatemala ampliaron su transparencia en al menos cinco puntos, mientras Argentina y El Salvador retrocedieron 12 puntos. La participación registró los cambios más amplios: Brasil avanzó 38 puntos, República Dominicana 19, Perú 13 y Jamaica 11. Sin embargo, ningún país mejoró el control institucional en cinco puntos o más; Argentina retrocedió 10 puntos y Bolivia y Nicaragua, cinco. Esta ausencia de progreso en la vigilancia legislativa y de auditoría limita el alcance sustantivo de la apertura presupuestaria:

publicar más información o habilitar espacios de consulta no equivale a fortalecer la capacidad de exigir explicaciones y consecuencias.

Tabla 1. *Cambios nacionales en el panel balanceado, 2019–2025.*

País	Δ Transp.	Δ Part.	Δ Control	Δ Efect.
Argentina	−12	+4	−10	−1,44
Bolivia	−1	−2	−5	−4,79
Brasil	+2	+38	−2	−0,34
Chile	+9	+8	+1	−1,38
El Salvador	−12	−6	−2	+3,54
Guatemala	+6	+6	0	−2,80
Honduras	+3	0	+4	−1,80
Jamaica	+13	+11	+4	−6,39
Nicaragua	+9	0	−5	−5,49
Perú	−4	+13	−2	−0,77
Rep. Dominicana	+7	+19	−1	+8,39

Nota: Δ = cambio entre 2019 y 2025; efectividad emparejada con 2018 y 2024.

Fuente: Elaboración propia.

Las experiencias de Jamaica y República Dominicana ilustran por qué no debemos confundir apertura con desempeño. Jamaica combinó aumentos de 13 puntos en transparencia y 11 en participación con una reducción de 6,39 puntos en efectividad gubernamental. República Dominicana, en cambio, avanzó en transparencia y participación y elevó su efectividad en 8,39 puntos. Estos casos no prueban relaciones causales, pero sí descartan una secuencia mecánica y uniforme. Schugurensky y Mook (2024) sostienen que la participación presupuestaria produce resultados cuando se integra en procesos continuos de decisión, aprendizaje y corresponsabilidad. De forma complementaria, Zhao et al. (2023) muestran que la transparencia digital puede estimular la participación, aunque su estudio también sugiere que el efecto depende del diseño del canal y de la capacidad de los ciudadanos para convertir información en intervención efectiva. En el panel completo, los tres pilares presupuestarios se asociaron entre sí. La transparencia correlacionó con la

participación ($\rho = 0,631$; $p < 0,001$) y con el control institucional ($\rho = 0,608$; $p < 0,001$), mientras la participación se relacionó con el control de forma más moderada ($\rho = 0,332$; $p = 0,007$). Este patrón confirma que las reformas tienden a agruparse: los países que publican información con mayor amplitud suelen abrir más espacios de participación y sostener mejores condiciones formales de vigilancia. No obstante, la arquitectura presupuestaria mostró un vínculo mucho más débil con la efectividad gubernamental.

Tabla 2. *Correlaciones de Spearman con la efectividad gubernamental*

Panel	Predictor	n	ρ	p
Completo	Transparencia	65	0,179	0,153
Completo	Participación	65	0,138	0,274
Completo	Control	65	0,249	0,045
Sin Venezuela	Transparencia	62	0,054	0,675
Sin Venezuela	Participación	62	0,006	0,963
Sin Venezuela	Control	62	0,134	0,298
Balanceado	Transparencia	44	0,085	0,584
Balanceado	Participación	44	0,113	0,465
Balanceado	Control	44	0,172	0,264

Fuente: Elaboración propia.

La única correlación bivariada significativa con la efectividad correspondió al control institucional ($\rho = 0,249$; $p = 0,045$), pero la señal desapareció al excluir Venezuela ($\rho = 0,134$; $p = 0,298$) y al restringir el análisis al panel balanceado ($\rho = 0,172$; $p = 0,264$). En consecuencia, no consideramos ese resultado estable. La sensibilidad frente a una sola unidad nacional revela que la asociación agrupada capturaba diferencias estructurales entre países más que una relación temporal consistente. Esta distinción resulta central: una correlación transversal puede reflejar que los Estados históricamente más capaces también desarrollaron instituciones presupuestarias más abiertas, sin demostrar que una mejora reciente de esas instituciones eleve por sí misma la efectividad. Los modelos con efectos fijos de país y ronda reforzaron esta interpretación. Al estimar cada dimensión por separado, la

transparencia ($\beta = -0,092$; $p = 0,527$), la participación ($\beta = 0,047$; $p = 0,564$) y el control institucional ($\beta = -0,117$; $p = 0,376$) no mostraron asociaciones significativas con la efectividad gubernamental. El modelo conjunto mantuvo coeficientes pequeños y estadísticamente indistinguibles de cero (Tabla 3). Los factores de inflación de la varianza se situaron por debajo de 2,8 en el análisis agrupado y cerca de 1,1 en la variación interna, por lo que la falta de significancia no deriva de una multicolinealidad problemática.

Tabla 3. *Modelo conjunto con efectos fijos de país y ronda.*

Predictor	β	EE	p	IC 95 %
Transparencia	-0,103	0,148	0,494	-0,415; 0,208
Participación	0,051	0,078	0,518	-0,113; 0,216
Control institucional	-0,103	0,130	0,440	-0,376; 0,171
n = 65; R ² dentro = 0,105; errores estándar agrupados por país.				

Fuente: Elaboración propia.

La exclusión de Venezuela produjo un coeficiente negativo y apenas significativo para el control institucional ($\beta = -0,201$; $p = 0,046$), pero el efecto no se reprodujo en el panel balanceado ($\beta = -0,127$; $p = 0,216$). Esta inversión no autoriza a sostener que una vigilancia más fuerte reduzca la efectividad; indica que el coeficiente es sensible a la composición del panel y que cuatro observaciones temporales por país ofrecen poca base para identificar relaciones dinámicas complejas. Por ello, rechazamos una lectura causal y concluimos que H1a, H1b, H1c y la hipótesis general no recibieron respaldo empírico robusto. El resultado difiere de Montes et al. (2019), quienes identificaron una asociación positiva entre transparencia fiscal y efectividad gubernamental en 82 países durante 2006–2014. La discrepancia no implica que uno de los hallazgos sea necesariamente erróneo. El estudio de Montes et al. combinó países desarrollados y en desarrollo y captó una

ventana temporal más extensa; nuestro modelo regional, en cambio, se concentra en cambios internos recientes y controla las características persistentes de cada país. De Simone et al. (2019) también encontraron que los beneficios de la transparencia sobre la eficiencia del gasto dependían del nivel de democracia. Ambas comparaciones apoyan una explicación contextual: la apertura fiscal genera valor cuando opera junto con instituciones democráticas, capacidad administrativa, sanciones creíbles y canales efectivos de respuesta.

Fox (2007) distinguió entre transparencia y rendición de cuentas y advirtió que la divulgación no activa automáticamente mecanismos de respuesta. De Renzio y Wehner (2017) concluyeron que la evidencia sobre los impactos de la apertura fiscal sigue condicionada por el tipo de información, los mecanismos causales y el contexto institucional. Nuestros resultados trasladan esa discusión a una muestra latinoamericana y caribeña reciente: los países pueden mejorar la oferta de información y ampliar la participación sin modificar, al mismo ritmo, la calidad de los servicios públicos, la independencia administrativa o la capacidad de ejecutar políticas. Koeswayo et al. (2024), al estudiar dimensiones de gobernanza en una muestra global e incorporar el ingreso nacional per cápita, también muestran la necesidad de considerar factores estructurales cuando se conectan instituciones y resultados públicos.

En términos críticos, el hallazgo principal no es la ausencia de efecto, sino la brecha entre reforma formal y capacidad estatal. La transparencia constituye un insumo; la participación, un canal; y el control, un mecanismo de exigibilidad. Ninguno produce efectividad si la información llega tarde, resulta

incomprensible, no altera decisiones o carece de consecuencias administrativas y políticas. El bajo R^2 within del modelo conjunto (0,105) confirma que la mayor parte de la variación temporal de la efectividad responde a factores no observados en este diseño. Entre ellos pueden figurar la profesionalización del servicio civil, la estabilidad política, la disponibilidad fiscal, la calidad regulatoria, la coordinación intergubernamental y los choques macroeconómicos.

Estos límites también delimitan el alcance del artículo. La ronda de 2025 solo permite mantener 11 países en la comparación completa; la efectividad gubernamental es un indicador agregado basado en percepciones; y cuatro rondas no permiten modelar rezagos largos ni cambios institucionales graduales. Aun así, el uso de efectos fijos, errores robustos, panel balanceado y exclusión de una observación influyente evita presentar como concluyente una asociación que no resiste comprobaciones básicas. El análisis ofrece así una conclusión relevante para la administración pública: medir la apertura presupuestaria es necesario, pero evaluar su capacidad de transformar el desempeño estatal exige observar cómo las instituciones usan, responden y actúan sobre la información disponible.

Conclusiones

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, longitudinal y comparativo, a partir de datos secundarios agregados a escala nacional. La unidad de análisis estuvo constituida por cada país-ronda. La población de estudio comprendió los países de América Latina y el Caribe que disponían de resultados comparables en la Open Budget Survey y de un indicador de efectividad gubernamental correspondiente al año de referencia. No se aplicó un

procedimiento de muestreo probabilístico, debido a que se incorporaron de manera censal todas las observaciones que cumplieron los criterios de inclusión establecidos.

Un país fue incluido cuando presentó resultados de transparencia presupuestaria, participación pública y control institucional en al menos tres de las cuatro rondas analizadas y cuando cada observación pudo vincularse con la medición correspondiente de efectividad gubernamental. La base final estuvo conformada por 65 observaciones correspondientes a 18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Trinidad y Tobago y Venezuela. Once países contaron con información para las cuatro rondas, mientras que los siete restantes aportaron datos de tres rondas. Esta cobertura dio lugar a un panel no balanceado, el cual se conservó sin realizar imputaciones de los valores ausentes.

Los indicadores presupuestarios se obtuvieron de las ediciones 2019, 2021, 2023 y 2025 de la Open Budget Survey, elaborada por el International Budget Partnership (2025). Esta fuente evalúa prácticas observables de los gobiernos centrales y expresa sus resultados mediante una escala de 0 a 100 puntos. La información sobre efectividad gubernamental se recuperó de los Worldwide Governance Indicators del Banco Mundial (World Bank, 2025), mediante la utilización de la métrica absoluta de 0 a 100 disponible en la plataforma Data360. Cada ronda de la encuesta presupuestaria fue emparejada con el último año completo evaluado por el instrumento. De esta manera, la edición de 2019 se vinculó con 2018; la de 2021, con 2020; la de 2023, con 2022; y la de 2025, con 2024. Este criterio

permitió reducir la desalineación temporal entre las prácticas presupuestarias observadas y el resultado institucional utilizado para la comparación. Los nombres de los países fueron normalizados mediante códigos ISO de tres letras, se eliminaron posibles duplicados de país-ronda y se verificó que las seis variables principales contaran con información completa. Los valores decimales originales se conservaron en la matriz de trazabilidad, mientras que para los indicadores de la Open Budget Survey se utilizaron puntajes enteros, de acuerdo con los reportes oficiales.

La efectividad gubernamental fue definida como la variable dependiente. Este indicador sintetiza las percepciones relacionadas con la calidad de los servicios públicos, el funcionamiento de la administración pública, la formulación e implementación de políticas y la credibilidad del compromiso gubernamental. La transparencia presupuestaria fue operacionalizada como la disponibilidad, oportunidad y exhaustividad de los documentos presupuestarios. La participación pública se definió como las oportunidades formales de intervención de la sociedad durante las diferentes etapas del ciclo presupuestario. El control institucional fue entendido como la vigilancia combinada ejercida por la legislatura y la entidad superior de auditoría. Asimismo, se conservaron por separado los componentes de vigilancia legislativa y de auditoría, con la finalidad de comprobar la consistencia interna del indicador de control institucional.

En una primera etapa, cada indicador fue descrito mediante la media, la mediana, la desviación estándar, los cuartiles, el valor mínimo y el valor máximo. Para evaluar la evolución regional se utilizó como análisis principal el panel balanceado de 11 países, debido a que la comparación de promedios

procedentes de muestras distintas habría podido confundir los cambios temporales con las variaciones derivadas de la cobertura de países. Se aplicó la prueba de Friedman para comparar las cuatro rondas y, cuando correspondió, se realizaron contrastes pareados mediante la prueba de rangos con signo de Wilcoxon, con corrección de Holm para comparaciones múltiples.

También se calcularon los cambios nacionales registrados entre 2019 y 2025, los cuales fueron clasificados descriptivamente como avance, estabilidad o retroceso mediante un umbral de cinco puntos. Esta clasificación tuvo una finalidad exclusivamente descriptiva y no sustituyó la aplicación de las pruebas inferenciales. Las asociaciones entre los indicadores fueron estimadas mediante coeficientes de correlación de Spearman, debido a que las variables se encontraban acotadas entre 0 y 100, la muestra regional era reducida y no se asumió el cumplimiento del supuesto de normalidad. La estabilidad de las asociaciones fue comprobada mediante dos análisis de sensibilidad. El primero consistió en excluir a Venezuela, debido a su potencial capacidad para influir en las correlaciones agrupadas, mientras que el segundo restringió el análisis al panel balanceado. Además, los cambios de cada pilar presupuestario fueron relacionados con las variaciones de la efectividad gubernamental mediante coeficientes de correlación de Spearman y Pearson.

Se estimaron modelos lineales con efectos fijos de país y de ronda. Los efectos fijos de país permitieron controlar las características persistentes de cada economía, mientras que los efectos de ronda capturaron las perturbaciones comunes a los periodos analizados. Los errores estándar fueron agrupados por país y tanto la

variable dependiente como los predictores fueron estandarizados para facilitar la comparación de la magnitud de los coeficientes.

Se ajustaron tres modelos individuales, uno para cada dimensión presupuestaria, y un modelo conjunto que incorporó simultáneamente la transparencia presupuestaria, la participación pública y el control institucional. También se calculó el coeficiente de determinación interno y el factor de inflación de la varianza, considerando problemática una inflación superior a cinco. Se adoptó un nivel de significancia estadística de 0,05; sin embargo, los resultados fueron interpretados conjuntamente con la magnitud de los coeficientes, los intervalos de confianza y la estabilidad de las asociaciones. Debido al carácter observacional del diseño, no se realizaron atribuciones de causalidad. El procesamiento y análisis de los datos se efectuó mediante Python 3.13.5, NumPy 2.3.5, SciPy 1.17.0 y statsmodels 0.14.6. Antes de generar las tablas finales, se verificaron automáticamente el número de observaciones, la unicidad de cada registro país-ronda, la cobertura de las variables y la ausencia de errores en los cálculos realizados.

Referencias Bibliográficas

- Cifuentes, J., Benito, B., Guillamón, M., & Faura, Ú. (2023). Relationship between transparency and efficiency in municipal governments: Several nonparametric approaches. *Public Performance & Management Review*, 46(1), 193-224. <https://doi.org/10.1080/15309576.2022.2123007>
- De Renzio, P., & Wehner, J. (2017). The impacts of fiscal openness. *The World Bank Research Observer*, 32(2), 185-210. <https://doi.org/10.1093/wbro/lkx004>
- De Simone, E., Bonasia, M., Gaeta, G. L., & Cicatiello, L. (2019). The effect of fiscal transparency on government spending efficiency. *Journal of Economic Studies*, 46(7), 1365-1379. <https://doi.org/10.1108/JES-03-2019-0123>
- Fox, J. (2007). The uncertain relationship between transparency and accountability. *Development in Practice*, 17(4-5), 663-671. <https://doi.org/10.1080/09614520701469955>
- Gui, S. (2022). Public financial management and fiscal performance: Evidence from panel data analyses. *Applied Economics Letters*, 29(19), 1784-1790. <https://doi.org/10.1080/13504851.2021.1962506>
- International Budget Partnership. (2025). *Open Budget Survey 2025: Methodology*. <https://internationalbudget.org/open-budget-survey/>
- Kim, Y., & Park, Y. J. (2023). Does accountability improve government performance? Evidence from the U.S. state fiscal monitoring and intervention systems. *Public Management Review*, 25(10), 1903-1925. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2052945>
- Koeswayo, P. S., Handoyo, S., & Hasyir, D. A. (2024). Investigating the relationship between public governance and the Corruption Perception Index. *Cogent Social Sciences*, 10(1), 2342513. <https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2342513>
- Manes, F., Orelli, R. L., & Sicilia, M. (2024). Skeptic, enthusiast, guarantor or believer? Public managers' perception of participatory budgeting. *Public Administration*, 102(4), 1366-1381. <https://doi.org/10.1111/padm.12978>
- Michener, G., Coelho, J., & Moreira, D. (2021). Are governments complying with transparency? Findings from 15 years of evaluation. *Government Information Quarterly*, 38(2), 101565. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101565>
- Montes, G. C., Bastos, J. C. A., & de Oliveira, A. J. (2019). Fiscal transparency, government effectiveness and government spending efficiency: Some international

- evidence based on panel data approach. *Economic Modelling*, 79, 211-225. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2018.10.013>
- Rodrigues de Caires, C. (2026). El diseño de las políticas de transparencia presupuestaria en América Latina: Un análisis comparado. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 94, 30-60. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n94.a502>
- Schugurensky, D., & Mook, L. (2024). Participatory budgeting and local development: Impacts, challenges, and prospects. *Local Development & Society*, 5(3), 433-445. <https://doi.org/10.1080/26883597.2024.2391664>
- World Bank. (2025). *Worldwide Governance Indicators*. <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators>
- Xiao, H., & Wang, X. (2024). Fiscal transparency practice, challenges, and possible solutions: Lessons from COVID-19. *Public Money & Management*, 44(3), 196-207. <https://doi.org/10.1080/09540962.2023.2175232>
- Zhao, B., Cheng, S., Schiff, K. J., & Kim, Y. (2023). Digital transparency and citizen participation: Evidence from the online crowdsourcing platform of the City of Sacramento. *Government Information Quarterly*, 40(4), 101868. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101868>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional. Copyright © Hernán Sebastián Salguero Morales, Luis Ernesto Chimbo Caizaguano, Rafaela Alexandra Caiza Mosquera.

Declaraciones éticas y editoriales del artículo
Contribución de los autores (Taxonomía CRediT) Hernán Sebastián Salguero Morales: conceptualización de la investigación, formulación del problema y los objetivos, diseño metodológico, análisis formal de los datos, interpretación de los resultados, redacción del borrador original, supervisión y administración del proyecto. Luis Ernesto Chimbo Caizaguano: curación y organización de los datos, verificación de las fuentes, depuración de la base de datos, validación de los resultados, elaboración de tablas y figuras, y revisión crítica del manuscrito. Rafaela Alexandra Caiza Mosquera: investigación bibliográfica, selección y revisión de antecedentes científicos, apoyo en la construcción del marco conceptual, interpretación de los resultados y redacción, revisión y edición del manuscrito.
Declaración de conflicto de intereses Los autores declaran que no existe conflicto de intereses en relación con la investigación presentada, la autoría del manuscrito ni la publicación del presente artículo.
Declaración de financiamiento La presente investigación no recibió financiamiento específico de agencias públicas, comerciales o de organizaciones sin fines de lucro. En caso de existir financiamiento institucional o externo, este deberá ser declarado explícitamente por los autores en esta sección.
Declaración del editor El editor responsable certifica que el proceso editorial del presente artículo se desarrolló conforme a los principios de integridad científica, transparencia y buenas prácticas editoriales. El manuscrito fue sometido a un proceso de evaluación mediante revisión por pares doble ciego, garantizando la confidencialidad de la identidad de los autores y revisores durante todo el proceso de dictamen académico. Asimismo, el editor declara que el artículo cumple con los criterios científicos, metodológicos y éticos establecidos por la revista.
Declaración de los revisores Los revisores externos que participaron en la evaluación del presente manuscrito declaran haber realizado el proceso de revisión de manera objetiva, independiente y confidencial. Asimismo, manifiestan que no mantienen conflictos de interés con los autores ni con la investigación evaluada, y que sus observaciones y recomendaciones se fundamentan exclusivamente en criterios científicos, metodológicos y académicos.
Declaración ética de la investigación Los autores declaran que la investigación se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación científica, garantizando la confidencialidad de los datos y el respeto a los participantes del estudio. En los casos en que la investigación involucre seres humanos, los procedimientos deben ajustarse a los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki y a las normativas institucionales correspondientes.
Declaración sobre el uso de inteligencia artificial Los autores declaran que el uso de herramientas de inteligencia artificial, en caso de haberse utilizado durante el proceso de investigación o redacción del manuscrito, se realizó únicamente como apoyo técnico para mejorar la claridad del lenguaje o el análisis de información, manteniendo siempre la responsabilidad intelectual sobre el contenido del artículo. Las herramientas de inteligencia artificial no fueron utilizadas como autoras del manuscrito ni sustituyen la responsabilidad académica de los investigadores.
Disponibilidad de datos Los datos que respaldan los resultados de esta investigación estarán disponibles previa solicitud razonable al autor de correspondencia, respetando las normas éticas y de confidencialidad establecidas por la investigación.

