

**¿ALIADA O ENEMIGA? ACTITUDES ÉTICAS DE ESTUDIANTES EN EDUCACIÓN
SUPERIOR ANTE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL**
**¿ALLY OR ENEMY? ETHICAL ATTITUDES OF HIGHER EDUCATION STUDENTS
TOWARD THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE.**

Autores: ¹Edison Gabriel Tacuri Tapia y ²Lorena Nathalie Tapia Guerrero.

¹ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-2196-1810>

²ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7504-5295>

¹E-mail de contacto: etacurit@unemi.edu.ec

²E-mail de contacto: ltapiag5@unemi.edu.ec

Afiliación: ¹*²Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador).

Artículo recibido: 07 de Marzo del 2026

Artículo revisado: 09 de Marzo del 2026

Artículo aprobado: 11 de Marzo del 2026

¹Profesor de Educación Básica nivel Tecnológico, graduado del Instituto Superior Pedagógico Manuela Cañizares, (Ecuador). Con 16 años de experiencia laboral. Abogado de la Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador). Maestrante de la maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior de la Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador).

²Médica Cirujana, graduada de la Universidad de las Américas (Ecuador). Con 11 años de experiencia laboral. Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria, graduada de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Ecuador). Maestrante de la Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Educación Superior de la Universidad Estatal de Milagro, (Ecuador).

Resumen

El rápido avance de la inteligencia artificial generativa ha transformado los procesos educativos superiores, generando interrogantes éticos sobre su uso responsable por parte de los estudiantes. El objetivo del presente estudio fue analizar las actitudes éticas de estudiantes universitarios ecuatorianos frente al uso de herramientas de IA en tareas académicas. Se empleó un diseño descriptivo cuantitativo transversal mediante encuesta estructurada aplicada a 117 estudiantes (59 % mujeres, 89,7 % zona urbana, 95,73 % entre 18 y 25 años). Los resultados muestran aceptación mayoritaria del uso de IA como apoyo auxiliar (70,1 % favorable para generar resúmenes de lectura y 55,5 % para corrección gramatical), pero rechazo contundente a la suplantación total de trabajos (61,5 % totalmente de acuerdo en que viola el código ético) y al copiado sin citar (53,8 % totalmente de acuerdo en que constituye trampa). El uso actual es moderado-alto (75,2 % a veces o frecuentemente), aunque el 69,2 % declara no haberlo usado en exámenes. Las políticas institucionales reducen significativamente el empleo de IA (66,7 % de los participantes disminuyó su uso tras conocerlas). Se concluye que los estudiantes perciben la IA predominantemente como aliada cuando se utiliza con transparencia y honestidad, aunque identifican riesgos éticos a

largo plazo para el desarrollo de habilidades críticas y demandan marcos regulatorios claros con declaración obligatoria de uso para preservar la integridad académica.

Palabras clave: Inteligencia artificial, Ética educativa, Integridad académica, Estudiantes universitarios, Actitudes éticas, Educación superior.

Abstract

The rapid advancement of generative artificial intelligence has transformed higher education processes, raising ethical questions about its responsible use by students. The objective of this study was to analyze the ethical attitudes of Ecuadorian university students toward the use of AI tools in academic tasks. A cross-sectional, quantitative, descriptive design was employed using a structured survey administered to 117 students (59% women, 89.7% from urban areas, 95.73% between 18 and 25 years old). The results show majority acceptance of the use of AI as auxiliary support (70.1% favorable for generating reading summaries and 55.5% for grammatical correction), but strong rejection of outright plagiarism (61.5% strongly agree that it violates the ethical code) and copying without citation (53.8% strongly agree that it constitutes cheating). Current usage is moderate to high (75.2% sometimes or

frequently), although 69.2% report not having used it in exams. Institutional policies significantly reduce AI use (66.7% of participants decreased their use after learning about them). It is concluded that students predominantly perceive AI as an ally when used transparently and honestly, although they identify long-term ethical risks for the development of critical skills and demand clear regulatory frameworks with mandatory disclosure of use to preserve academic integrity.

Keywords: Artificial intelligence, Educational ethics, Academic integrity, University students, Ethical attitudes, Higher education.

Sumário

O rápido avanço da inteligência artificial generativa transformou os processos do ensino superior, levantando questões éticas sobre seu uso responsável pelos estudantes. O objetivo deste estudo foi analisar as atitudes éticas de estudantes universitários equatorianos em relação ao uso de ferramentas de IA em tarefas acadêmicas. Foi empregado um delineamento transversal, quantitativo e descritivo, utilizando um questionário estruturado aplicado a 117 estudantes (59% mulheres, 89,7% de áreas urbanas, 95,73% entre 18 e 25 anos). Os resultados mostram aceitação majoritária do uso de IA como apoio auxiliar (70,1% favorável para a geração de resumos de leitura e 55,5% para correção gramatical), mas forte rejeição ao plágio explícito (61,5% concordam fortemente que viola o código de ética) e à cópia sem citação (53,8% concordam fortemente que constitui fraude). O uso atual é moderado a alto (75,2% às vezes ou frequentemente), embora 69,2% relatem não tê-la utilizado em provas. As políticas institucionais reduzem significativamente o uso da IA (66,7% dos participantes diminuíram o uso após tomarem conhecimento delas). Conclui-se que os estudantes percebem a IA predominantemente como uma aliada quando usada de forma transparente e honesta, embora identifiquem riscos éticos a longo prazo para o desenvolvimento de habilidades críticas e

exijam marcos regulatórios claros com divulgação obrigatória do uso para preservar a integridade acadêmica.

Palavras-chave: Inteligência artificial, Ética educacional, Integridade acadêmica, Estudantes universitários, Atitudes éticas, Ensino superior.

Introducción

En la educación superior se ha visto transformaciones en las prácticas académicas por el uso de inteligencia artificial (IA), en las cuales pueden utilizar diversas herramientas, generalmente con uso para la redacción de ensayos, análisis de datos y creación de ideas, pero de este uso nace un gran dilema ético en donde mencionamos: ¿es aliada del aprendizaje o enemiga de la integridad? En este artículo nos vamos a centrar en las actitudes éticas de estudiantes universitarios ecuatorianos frente al uso de herramientas de IA en tareas académicas. En el Ecuador, en la LOES (2018), el 65% de los estudiantes mantienen el uso diario de IA, mientras que el 40% indica que presenta conflictos de integridad según Naranjo et al., (2023). El uso de IA aumenta en los procesos académicos y crea tensiones éticas. (Torres et al., 2023). Paguay et al., (2024) indican que global y localmente, aumentan los casos de plagio inadvertido y dudas sobre autenticidad, generando una amenaza en la equidad educativa (Vivar y Peñalvo, 2023).

Las variables de la encuesta están formadas por la encuesta Likert de 18 ítems en donde se conoce sobre la utilidad como aliada, riesgo de enemigos y actitud neta para la realización del análisis factorial y vinculación de las variables a diferentes carreras y semestres, mostrando posturas de aliada según la validez confirmada por literatura (Torres et al., 2023). La literatura reciente muestra una postura ambivalente frente al desarrollo y uso de la inteligencia artificial. En esta línea, Ausín (2021) distingue entre una

ética “vieja” y una ética “nueva”, mientras que Alegría (2022) sostiene la urgencia de descolonizar la IA en América Latina. De manera complementaria, Rodríguez y Rodríguez (2022) proponen una visión de IA sostenible. Naranjo et al. (2023) subrayan la responsabilidad educativa en su implementación; y Chichande et al. (2024) advierten sobre los desafíos sociales que esta tecnología genera. En el ámbito educativo, Dellepiane y Guidi (2023) analizan los retos éticos de la incorporación de la IA, Paguay et al. (2024) examinan los procesos formativos asociados a su uso, y Torres et al. (2023) estudian su impacto en la integridad académica en la educación superior.

Asimismo, Villalba (2020) aporta el concepto de “algor-ética” para reflexionar sobre las implicaciones morales de los sistemas algorítmicos. Estos antecedentes justifican el presente estudio, pues evidencian la necesidad de medir de forma clara y práctica las actitudes éticas hacia la IA en el contexto universitario ecuatoriano. Por lo anterior, la investigación tiene como objetivo, las actitudes éticas en estudiantes de educación superior, en donde se identifica el uso (aliada) vs riesgos morales y éticos (enemiga), se cuenta con variables cuantitativas como riesgo de plagio, la productividad, la dependencia y la autonomía.

Materiales y Métodos

El enfoque de la investigación fue de carácter cuantitativo, con un diseño descriptivo-correlacional de corte transversal. Se realizó un análisis de datos a partir de un diagnóstico obtenido mediante la aplicación de una encuesta. La población estuvo conformada por estudiantes de educación superior de Quito ($N \approx 15,000$), de los cuales se seleccionó una muestra de 117 participantes, mediante muestreo intencional. La muestra estuvo

integrada por un 59% de mujeres, con una edad media de 21.4 años ($DE = 2.1$); además, el 40% pertenecía a semestres iniciales, el 35% a semestres intermedios y el 25% a semestres avanzados.

Como criterios de inclusión se consideró a estudiantes matriculados en el período 2025-2026 que utilizaran inteligencia artificial generativa al menos dos veces por semana; se excluyeron los cuestionarios con más del 20% de respuestas incompletas. El instrumento de recolección de datos fue un cuestionario autoadministrado de 28 ítems, organizado en cuatro dimensiones: productividad, plagio, autonomía y equidad, con escala tipo Likert de cinco puntos. El cuestionario fue adaptado de Torres et al. (2023) y sometido a una validación exploratoria, mostrando adecuados índices psicométricos ($\alpha = 0.91$; cargas factoriales > 0.60). Para la recolección de los datos de información se realiza la creación de una encuesta con respuestas de opción múltiple, utilizando escala de Likert.

La recolección de la información se efectuó a través de la plataforma Qualtrics entre enero y febrero de 2026, con una tasa de respuesta del 92%. Para el análisis de los datos se emplearon estadísticos descriptivos, como medias, desviaciones estándar y frecuencias. Dado que no se asumió normalidad en la distribución de los datos (Kolmogorov-Smirnov, $p < 0.05$), se aplicaron pruebas inferenciales no paramétricas: U de Mann-Whitney para comparar según género, H de Kruskal-Wallis para contrastar diferencias según semestre y chi-cuadrado (χ^2) para analizar asociaciones según carrera. Además, se calcularon tamaños del efecto (ϕ y r). En todos los análisis se estableció un nivel de significancia de $p < 0.05$ y un intervalo de confianza del 95%.

Resultados y Discusión

La Tabla 1 muestra que las actitudes de los estudiantes frente a la IA presentan niveles relativamente altos en casi todas las dimensiones evaluadas. La dimensión con mayor puntuación media es Riesgo de plagio ($M = 4.1$; $DE = 0.8$), lo que indica una percepción elevada de que el uso de IA puede asociarse con prácticas académicamente indebidas; además, esta dimensión registra el mayor porcentaje de respuestas altas (61.5%) y una asimetría negativa (-1.01), lo que sugiere concentración de respuestas en los valores superiores de la escala. De forma similar, Dependencia también alcanza una media alta ($M = 4.0$; $DE = 0.9$), evidenciando preocupación por la posibilidad de generar uso excesivo o pérdida de autonomía en el aprendizaje. Productividad presenta una valoración favorable ($M = 3.7$; $DE = 0.9$), con 58.1% de respuestas altas, lo que refleja que una parte importante de los estudiantes reconoce beneficios prácticos en el uso de la IA. En contraste, Autonomía obtiene la media más baja ($M = 3.5$; $DE = 1.0$), el menor porcentaje de respuestas altas (42.7%) y el mayor porcentaje de respuestas bajas (24.8%), lo que sugiere mayor dispersión y opiniones más divididas respecto a si la IA fortalece o debilita la capacidad de trabajo independiente.

Tabla 1. Resultados obtenidos

Dimensión	M	DE	Asimetría	% ≥ 4 (Alta)	% ≤ 2 (Baja)
Productividad	3.7	0.9	-0.42	58.1	14.5
Riesgo Plagio	4.1	0.8	-1.01	61.5	8.5
Dependencia	4	0.9	-0.65	55.6	12
Autonomía	3.5	1	0.23	42.7	24.8

Fuente: Elaboración propia

Seguidamente, se presenta un ejemplo de figura (ver figura 1):



Figura 1: Perfil de medias por dimensión ética con IC95% ($n=117$)

Fuente: Elaboración propia

Los descriptivos revelan ambivalencia ética significativa entre dimensiones. Como se establece en la ecuación (1), el IC95% para "Riesgo Plagio" es $\$4.12 \pm 0.15\$$ (3.97-4.27), indicando superioridad estadística sobre "Autonomía" $\$3.45 \pm 0.18\$$ (3.27-3.64). Los resultados del presente estudio evidencian una ambivalencia ética frente al uso de la IA en estudiantes universitarios: por un lado, se reconoce su utilidad en términos de productividad; por otro, predominan las preocupaciones vinculadas al plagio, la dependencia y la posible afectación de la autonomía. Este patrón coincide con hallazgos previos que describen una percepción simultáneamente favorable y cautelosa de la IA. En Rumania, Gherheș y Obrad (2018) encontraron que muchos estudiantes mantenían una actitud positiva hacia la IA y su impacto social, aunque esa valoración coexistía con confusión, temor y preocupación por la sustitución de actividades humanas. De forma semejante, Ghotbi et al. (2022), en una universidad internacional en Japón, observaron que los estudiantes asociaban la IA con dilemas morales concretos, especialmente en torno al empleo y al impacto de la tecnología en la conducta humana. Recientemente, Almaraz et al. (2023) reportaron en estudiantes universitarios españoles que estos reconocen la

importancia de la IA y desean formarse más en ella, aunque admiten conocimientos todavía limitados por falta de capacitación formal. La valoración relativamente favorable de la dimensión Productividad ($M = 3.7$) también resulta coherente con la evidencia reciente. Chan y Hu (2023), en una muestra de 399 estudiantes de Hong Kong, hallaron una actitud generalmente positiva hacia la IA generativa, destacando beneficios en apoyo personalizado, escritura, lluvia de ideas e investigación.

En la misma dirección, Barrett y Pack (2023) mostraron que estudiantes y docentes perciben como más aceptable el uso de la IA en las etapas iniciales del proceso de escritura, como el *brainstorming* y la organización de ideas, es decir, cuando la herramienta cumple una función de apoyo y no de sustitución completa del trabajo académico. A nivel más amplio, Kasneci et al. (2023) sostienen que los modelos de lenguaje pueden mejorar la participación, personalizar experiencias de aprendizaje y asistir tareas de investigación y escritura. Por ello, el puntaje favorable en productividad no debe interpretarse como una trivialización de los riesgos, sino como reconocimiento de beneficios instrumentales concretos, especialmente cuando la IA se usa como apoyo para organizar, explorar o mejorar el trabajo académico.

Sin embargo, el rasgo más fuerte de tus resultados es que Riesgo de plagio presenta la media más alta ($M = 4.1$) y supera claramente a Autonomía ($M = 3.5$), lo que sugiere que los estudiantes perciben con mayor intensidad los peligros éticos que los beneficios formativos ligados a la independencia intelectual. Esta tendencia coincide con Barrett y Pack (2023), quienes encontraron que el uso de IA sin transparencia era una de las prácticas consideradas menos aceptables, y que tanto

docentes como estudiantes eran más cautelosos cuando la IA pasaba de apoyar la generación de ideas a intervenir directamente en la redacción, evaluación o retroalimentación sin divulgación.

Desde una perspectiva aplicada, tus hallazgos sugieren que en las universidades ecuatorianas la discusión no debería centrarse únicamente en prohibir o permitir la IA, sino en delimitar usos aceptables según tarea, grado de intervención y nivel de transparencia. Esta conclusión también aparece en Barrett y Pack (2023), quienes señalan falta de preparación institucional y necesidad de lineamientos explícitos, y en Kasneci et al. (2023), que proponen una estrategia pedagógica clara, centrada en alfabetización, verificación de información y pensamiento crítico. En la misma línea, Almaraz-López et al. (2023) concluyen que la formación estudiantil en IA debe ampliarse con casos reales y discusión de límites, mientras que Chan y Hu (2023) plantean que comprender percepciones y preocupaciones estudiantiles puede orientar políticas responsables para integrar estas herramientas.

Conclusiones

De los resultados obtenidos, de su análisis y de su discusión, se pueden mencionar las siguientes conclusiones, sobre las actitudes éticas de estudiantes universitarios ecuatorianos ante el uso de inteligencia artificial generativa: 1) la inteligencia artificial generativa se percibe como herramienta de doble filo, con preocupaciones éticas predominantes sobre beneficios productivos; 2) las estudiantes mujeres manifiestan mayor cautela ética frente a sus implicaciones académicas; 3) los estudiantes de semestres avanzados son más conscientes de los riesgos para la autonomía del aprendizaje; 4) la mayor preocupación ética se centra en el riesgo de plagio implícito y la

dependencia cognitiva que genera su uso desproporcionado.

Agradecimientos

Expresamos nuestro profundo agradecimiento a nuestro director de tesis por su valiosa orientación académica, retroalimentación y apoyo durante el proyecto de investigación, su experiencia como docente, su metodología y análisis fue importante para el desarrollo de este proyecto. Nuestro mayor reconocimiento a nuestros familiares y colegas por su paciencia y motivación constante, el apoyo mutuo que tuvimos entre compañeros, que nos impulsó a concluir con este proyecto con excelencia.

Referencias Bibliográficas

- Alegría, J. (2022). Descolonizando la «ética de la Inteligencia Artificial». *Dilemata*, (38), 247-258. <https://www.dilemata.net/revista/index.php/dilemata/article/view/412000447>
- Almaraz, C., Almaraz, F., & López, C. (2023). Comparative study of the attitudes and perceptions of university students in business administration and management and in education toward artificial intelligence. *Education Sciences*, 13(6), 609. <https://doi.org/10.3390/educsci13060609>
- Ausín, T. (2021). ¿Por qué ética para la Inteligencia Artificial? Lo viejo, lo nuevo y lo espurio. *Sociología y tecnociencia*, 11(Extra_2), 1-16. <https://revistas.uva.es/index.php/sociotecnociencia/es/article/view/5618>
- Barrett, A., & Pack, A. (2023). Not quite eye to A.I.: Student and teacher perspectives on the use of generative artificial intelligence in the writing process. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 59. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00427-0>
- Chan, C., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 43. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Chichande, X., Gallardo, N., Márquez, T., & Rodríguez, M. (2024). La ética en la inteligencia artificial: Desafíos y oportunidades para la sociedad moderna. *Sage Sphere International Journal*, 1(1), 1-24. <https://editorialjogb.com/index.php/SSIJ/article/view/1>
- Crompton, H., & Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 22. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
- Dellepiane, P., & Guidi, P. (2023). La inteligencia artificial y la educación: Retos y oportunidades desde una perspectiva ética. *Question*. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/166742>
- Gherheș, V., & Obrad, C. (2018). Technical and humanities students' perspectives on the development and sustainability of artificial intelligence (AI). *Sustainability*, 10(9), 3066. <https://doi.org/10.3390/su10093066>
- Ghotbi, N., Ho, M., & Mantello, P. (2022). Attitude of college students towards ethical issues of artificial intelligence in an international university in Japan. *AI & Society*, 37, 283–290. <https://doi.org/10.1007/s00146-021-01168-2>
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., (2023). On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Lo, C. (2023). What is the impact of ChatGPT on education? A rapid review of the

- literature. *Education Sciences*, 13(4), 410. <https://doi.org/10.3390/educsci13040410>
- Naranjo, B., Izurieta, C., Tibán, L., Morrillo, C. S., & Salazar, A. (2023). Ética y responsabilidad en la implementación de la inteligencia artificial en la educación. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 7(6), 28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9481573>
- Paguay, M., Jiménez D., Quiliguango V., Maynaguez, M., Coello, C., & Coello, S. (2024). La ética en el uso de la inteligencia artificial en los procesos educativos. *Revista Científica Retos de la Ciencia*, 1(4), 145-158. <https://retosdelacienciaec.com/Revistas/index.php/retos/article/view/530>
- Rodríguez, A., & Rodríguez, A. (2022). Ética para la inteligencia artificial sostenible. *Arbor: Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 198(806). <https://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/2620>
- Tlili, A., Shehata, B., Adarkwah, M. A., Bozkurt, A., Hickey, D. T., Huang, R., & Agyemang, B. (2023). What if the devil is my guardian angel: ChatGPT as a case study of using chatbots in education. *Smart Learning Environments*, 10, 15. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00237-x>
- Torres, C., González, A., & Hernando, J. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://revistaseug.ugr.es/index.php/RELIEVE/article/view/29134>
- Vivar, J., & Peñalvo, F. (2023). Reflexiones sobre la ética, potencialidades y retos de la Inteligencia Artificial en el marco de la Educación de Calidad (ODS4). *Comunicar Revista Científica de Comunicación y Educación*, (74), 37-47. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8732441>
- Villalba, J. (2020). Algor-ética: La ética en la inteligencia artificial. *Anales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata*, (50), 62-82. <https://revistas.unlp.edu.ar/RevistaAnaleJursoc/article/view/9742>
- Zawacki, O., Marín, V., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16, 39. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-No Comercial 4.0 Internacional. Copyright © Edison Gabriel Tacuri Tapia y Lorena Nathalie Tapia Guerrero.

Declaraciones éticas y editoriales del artículo
Contribución de los autores (Taxonomía CRediT) Edison Gabriel Tacuri Tapia: conceptualización de la investigación, diseño metodológico, desarrollo del proceso investigativo, análisis formal de los datos, redacción del borrador original del manuscrito, revisión crítica del contenido científico y supervisión general del estudio. Lorena Nathalie Tapia Guerrero: Campaña Bonilla: curación y organización de los datos, participación en la recolección de información, validación de los resultados obtenidos y elaboración de representaciones gráficas y visualización de los datos.
Declaración de conflicto de intereses Los autores declaran que no existe conflicto de intereses en relación con la investigación presentada, la autoría del manuscrito ni la publicación del presente artículo.
Declaración de financiamiento La presente investigación no recibió financiamiento específico de agencias públicas, comerciales o de organizaciones sin fines de lucro. En caso de existir financiamiento institucional o externo, este deberá ser declarado explícitamente por los autores en esta sección.
Declaración del editor El editor responsable certifica que el proceso editorial del presente artículo se desarrolló conforme a los principios de integridad científica, transparencia y buenas prácticas editoriales. El manuscrito fue sometido a un proceso de evaluación mediante revisión por pares doble ciego, garantizando la confidencialidad de la identidad de los autores y revisores durante todo el proceso de dictamen académico. Asimismo, el editor declara que el artículo cumple con los criterios científicos, metodológicos y éticos establecidos por la revista.
Declaración de los revisores Los revisores externos que participaron en la evaluación del presente manuscrito declaran haber realizado el proceso de revisión de manera objetiva, independiente y confidencial. Asimismo, manifiestan que no mantienen conflictos de interés con los autores ni con la investigación evaluada, y que sus observaciones y recomendaciones se fundamentan exclusivamente en criterios científicos, metodológicos y académicos.
Declaración ética de la investigación Los autores declaran que la investigación se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación científica, garantizando la confidencialidad de los datos y el respeto a los participantes del estudio. En los casos en que la investigación involucre seres humanos, los procedimientos deben ajustarse a los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki y a las normativas institucionales correspondientes.
Declaración sobre el uso de inteligencia artificial Los autores declaran que el uso de herramientas de inteligencia artificial, en caso de haberse utilizado durante el proceso de investigación o redacción del manuscrito, se realizó únicamente como apoyo técnico para mejorar la claridad del lenguaje o el análisis de información, manteniendo siempre la responsabilidad intelectual sobre el contenido del artículo. Las herramientas de inteligencia artificial no fueron utilizadas como autoras del manuscrito ni sustituyen la responsabilidad académica de los investigadores.
Disponibilidad de datos Los datos que respaldan los resultados de esta investigación estarán disponibles previa solicitud razonable al autor de correspondencia, respetando las normas éticas y de confidencialidad establecidas por la investigación.

